

IFRÅGASÄTT

[Logga in/Skapa konto](#)

Skriv din kommentar...

0/1500 X

[Lägg till referens](#)[Kommentera](#)**Olof Haag** - Saltsjöbaden - 6 dagar sedan

Vi bör också tänka på att ett barn som föds i Sverige har 7 ggr så mycket klimatpåverkan som ett barn som föds i Sri Lanka. För att inte tala om USA.

[Svara](#)[Reagera](#)**Per Byström** - Järfälla - 11 dagar sedan

I de barnkullar i Sverige som föddes fram till 1920 ungefär, var det helt normalt att vara typ sex syskon. Sedan hände nånting. Från 1930 var det ovanligt att sådana kullar föddes, de blev mycket mindre.. Förändringen var stor och gick märkligt fort. Och skedde vid en tid då det är helt osannolikt att de flesta börjat tro på en välfärdsstat som tar hand om en.

Vad berodde förändringen på? Kan orsakerna exporteras? Kan nån tipsa om litteratur? (**visa mindre**)

[Svara](#)[Reagera](#)



Henrik Sandgren - Göteborg - 9 dagar sedan

Samma sak har hänt i andra delar av världen, och det är långt ifrån klarlagt varför det blev så. Ofta verkar det inte gå att förklara på annat sätt än att det plötsligt blev trendigt att ha få barn; det skedde väldigt tydligt i exempelvis Frankrike, medan andra välfärdsländer som USA fortfarande har en skyhögt befolkningstillväxt.

Vill du verkligen förkovra dig i ämnet kan jag varmt rekommendera den här kursen från Yale som filmats och lagts ut på tuben: <https://www.youtube.com/playlist?list=PLNOKRLmJyNb-JJcwZuRkvUbl4pmUFmkWDO> (**visa mindre**)

Svara

Reagera

1



Torbjörn Hedberg - Kungsängen - 12 dagar sedan

Bästa artikeln på länge i detta ämne. Äntligen tar någon upp det verkliga problemet.

Svara

Reagera

9



Erik Malmberg - Sollentuna - 13 dagar sedan

Ännu känsligare är den 10 dubblade CO2 ökningen per individ som att den pågående massmigrationen från utvecklingsländer i Mellanöstern och Afrika till EU innebär.

Vi får läsa om att till och med bör avstå från att skaffa barn med hänvisning till klimatet, samtidigt som massmigrationen av vuxna män innebär en oerhört mycket större negativ förändring jämfört med om dessa stannat i, eller nära, sina hemländer. Ännu värre blir det med anhöriginvaring då dessa familjer är mycket större än normal EU-standard.

Givetvis är detta så politiskt inkorrekt och känsligt att frågan aldrig vågar lyftas. Istället tramsas det om och slösas miljarder på icke lösningar och plakatfrågor som köttfri måndag, elcykelsubventioner m.m. (**visa mindre**)

Svara

Reagera

17



Lars Kamél - Hudiksvall - 13 dagar sedan



Framför allt är det så att de flesta av de problem som medierna skyller på klimatförändringar egentligen beror på en snabbt växande befolkning. Exempelvis att Tchadsjön minskar eller att det är problem med vattenförsörjningen i många andra delar av Afrika.

Data från verkligheten visar inte någon ökande variation av nederbörden i Östafrika. Och inte heller på någon minskning av nederbörden. Så har klimatmodellerna gång på gång misslyckats i tester mot verkligheten. De duger helt enkelt inte för att göra framtidsprognoser. Därmed duger de heller inte som grund för någon klimatpolitik. **(visa mindre)**

Svara

Reagera

4



Johan Montelius - Bromma - 13 dagar sedan



Vad skönt att en ökad mängd koldioxid leder till en grönare planet med större skördar. Vi kanske skall införa en miljöbonus till alla som berikar världen med mer koldioxid.

Svara

Reagera



Krister Holm - Huskvarna - 13 dagar sedan



Jämställdhet och familjeplanering påstås lösa det mesta, inklusive klimatkrisen. Det är ultrafeminismens sätt att resonera, när man inte har annat att säga. Den inställningen har inget med klimatet att skaffa.

Vi har svårt att ändra vår livsstil, både privat och ekonomiskt och miljömässigt. Vi behöver hjälp, vi kan inte klara av allt detta på egen hand, vad vi än vet och kan - hoppas på Honom som är naturens Herre.

"vi spår, men Herren rår" **(visa mindre)**

Svara

Reagera

9



Daniel Pettersson - Sverige - 13 dagar sedan



Förstår inte artikeln...Tycker man blandar ihop helt olika områden som inte har så värst mycket med varandra att göra. Visst kan bättre familjeplanering i Afrika bidra till mindre risk för svår och elände. Dock har befolkningsökning i Afrika inget alls att göra med koldioxid och klimatkris. Klimatkrisen måste tyvärr...lösas av dem som skapat den. Dvs Sverige med flera. Vi måste konsumera lite annorlunda och inte fundera på preventivmedel i Afrika som del av någon lösning.

(visa mindre)

Svara

Reagera

13



Henrik Bergsåker - Stockholm - 13 dagar sedan



Daniel, jag tycker att din infallsvinkel är helt felaktig. För det första: tror du på fullt allvar att det är betydelselöst för klimatets utveckling att Afrikas befolkning fyrdubblas från 1 miljard till 4 miljarder fram till 2100? Hur resonerar du då, i så fall? Du inser väl att utsläppen av växthusgas per capita kommer att växa där, i takt med anspråk på högre levnadsstandard? Många kommer troligen att migrera till regioner med högre klimatavtryck också. Varför skulle inte befolkningsökningen ha något med klimatutvecklingen att göra?

Har Sverige med flera skapat klimatkrisen? Får jag fråga om du tror att vi skulle ha haft någon klimatkris idag om alla länder i världen haft samma befolkningsutveckling som Sverige de senaste 40 åren och liksom Sverige fossilfri elproduktion? Hur räknar du då?

Jag anser att du sitter fast i vissa ideologiska premisser som har föga fog för sig.

Klimatkrisen behöver lösas med många olika åtgärder, främst för att eliminera fossila bränslen. Men för att ta ett exempel hjälper det inte klimatet om vi i Sverige eller Europa gör oss av med fossila bränslen om de istället får avsättning i andradelar av världen då de blir billigare på grund av minskad efterfrågan på dem här. De rika länderna har störst ansvar för att lösa problemen, främst för att de har större resurser, både ekonomiska och i form av kunskap. Men hela världen måste vara med på noterna och att dämpa befolkningstillväxten är självklart också en del av lösningen. **(visa mindre)**

Svara

Reagera

16



Rune Berglind - Nordmaling - 13 dagar sedan

Utbildning är en del av lösningen.

Svara

Reagera

8



Karin Ulfving - Sundbyberg - 12 dagar sedan

Barnbegränsning och utbildning!

Svara

Reagera

2



Lars Henningsson - Skellefteå - 13 dagar sedan

Inte dog civilisationen ut under tidigare varma perioder, såsom 800-1300 med temperaturer långt över de vi nu är rädda för.

Men då var världens befolkning i storleksordning 300 miljoner och idag närmar vi oss 8 miljarder. Det sätter gränser, alla behöver vatten och mat, hur blir det när Afrika har > 4 miljarder invånare och levnadsstandarden närmar sig vår.

Ska alla åka elbil? Räcker t ex jordartsmetallerna? Osv. **(visa mindre)**

Svara

Reagera

10



Henrik Bergsåker - Stockholm - 13 dagar sedan

Inledningen där är fel. Temperaturen 800-1300 är inte så långt från vad vi har nu. Om den stiger 1-2 grader till kommer den upp till nivån under den varmaste perioden vi haft sedan senaste istiden, under det 'postglaciala klimatoptimet'. Vad vi har anledning att vara riktigt rädda för är ju om temperaturen stiger ännu mer, vilket också är utgångspunkten för Parisavtalet.

I övrigt har du väl rätt, tror jag. **(visa mindre)**

Svara

Reagera

3



Per Hamnström - Stockholm - 7 dagar sedan

Du har historiskt fel.

Under 1100 1200talet kunde man odla vin ända uppe i Svealand.

Varifrån tror du namnen Grönland eller Vinland (dagens Nova Scotia) kommer ifrån.

Svara

Reagera



Roy Cassé - Köping - 13 dagar sedan

Vänta nu, är inte det här en icke-debatt? Rosling ledde i bevis att folkökningen kommer att plana ut runt 2050. Detta pga en allmän ökning av levnadsstandarden, jorden runt. Har utvecklingen plötsligt vänt?

Svara

Reagera

16



Henrik Bergsåker - Stockholm - 13 dagar sedan

Just befolkningsökningen och dess roll är nog en av de svagaste delarna av Roslings förkun- nelse, se t.ex. Christian Berggrens diskussion:

<https://kvartal.se/artiklar/bra-saker-pa-uppgang-roslings-varldsbild-ar-ensidigt-positiv/>

Och befolkningsökningen planar inte ut vid 2050, det har jag aldrig sett någon påstå förut, förhoppningen har varit att den planar ut vid 2100. Men det är inte alls säkert.

Lägre födelsetal föregår oftast höjd levnadsstandard, snarare än tvärtom. **(visa mindre)**

Svara

Reagera

13



Kjell Prytz - Uppsala - 13 dagar sedan



Men denna artikel handlar ju inte om "klimatproblemet", den handlar om det raka motsatta, dvs. hur fokus på klimatproblemet riskerar att negligera större problem såsom fattigdom. Rubrik och ingress är oförenliga med artikelns innehåll, inte alls ovanligt på DN. Att DN vill ge sken av (via rubrik och ingress) att bromsad befolkningsökning skulle lösa "klimatproblemet" är att spela högerpopulister rakt i händerna, inte heller det ovanligt i DN. ([visa mindre](#))

Svara

Reagera

15



Henrik Bergsåker - Stockholm - 13 dagar sedan



Äsch, artikeln handlar om båda sakerna och det är självklart att folkökningen bidrar starkt till klimatproblemet, vid sidan om de andra nackdelarna. Vad har det med höger/vänster att göra?

Svara

Reagera

9



Lars Boman - Täby - 13 dagar sedan



Bistånd till U-länder med okontrollerad nativitet borde vara i form av utbildning för alla barn och stöd för familjeplanering. I dag räddas barn av "bistånd" till fortsatt liv i svält med vårdinsatser.

Svara

Reagera

17



Jan Forsberg - Sandared - 13 dagar sedan



En mycket bra artikel. Den visar klart och tydligt på en av FN:s grundläggande brister. Men, vi bör kräva att FN upprättar en politik för en kraftigt sänkt befolkning-i alla länder. Varför inte ett mål på tre miljarder människor totalt.?

Svara

Reagera

17



Henrik Bergsåker - Stockholm - 13 dagar sedan



Kraftigt sänkt befolkning är inte realistiskt, det skapar också enorma problem på sikt. Det är stabil befolkning, gärna svagt minskande, som är eftersträvarsvärd, både av klimatskäl och andra skäl. Därför är artikeln utmärkt.

Svara

Reagera

9



Jan Forsberg - Sandared - 13 dagar sedan



Henrik,

Vi måste först och främst överleva de kommande årtiondena. Det är inte alls säkert att vi gör detta. Vi kommer att hotas av många faror som dödande hetta, vattenbrist, stormar, översvämningar, energibrist, torka, nya globala smittsamma sjukdomar, massutrotning av arter som vi är beroende av, massväld. Till detta kommer kraftigt ökad risk för krig med massförstörelsevapen i första hand kärnvapen.

Om vi överlever denna skärseld kommer förhoppningsvis en period som medger en viss återhämtning. Men vi kommer inte att kunna avgöra hur många människor det kommer att finnas plats för. Den saken kommer planeten att avgöra. Människans uppgift blir att anpassa sig till de begränsade förutsättningar som finns. **(visa mindre)**

Svara

Reagera



Henrik Bergsåker - Stockholm - 13 dagar sedan



Jan, jag tycker inte att du tänker kvantitativt eller realistiskt där. Det blir ingen undergång de närmaste decennierna, men hur det kommer att utveckla sig längre fram beror i högsta grad på hur vi hanterar problemet under den tiden.

Men jag kan nog ge dig rätt i att den största faran, till och med för mänsklighetens överlevnad, är just risken för konflikter, inklusive kärnvapen, oavsett om de drivs fram av klimatförändringar eller befolkningsökning. Diskussionen i artikeln om vad som blir viktigast fram till 2050 är intressant tycker jag, men båda problemen, delvis kopplade, ingår ju. Du bör nog spara de mer apokalyptiska visionerna till efter 2050, men de är inte mindre viktiga för det. **(visa mindre)**

Svara

Reagera

4



Kjell Strand - Degeberga - 13 dagar sedan



När den enda pensionsförsäkring som finns är att få ett eller två barn som uppnår vuxen ålder och kan ta hand om föräldrarna, och man samtidigt vet att hälften av barnen kommer att dö innan de blir vuxna, vad gör man då? Jo, då ser man till att föda fem-sex barn.

I alla länder med rimlig levnadsstandard har befolkningsökningen avstannat. Det är bara i Afrika och delar av Asien det överhuvudtaget finns någon ökning. Om vi hjälper dem att få en vettig levnadsstandard, framför allt minskad barnadödlighet, och kombinerar det med fria preventivmedel, så kommer befolkningsökningen att avstanna. **(visa mindre)**

Svara

Reagera

8



Agneta Önfelt - Solna - 13 dagar sedan



Ja och ge varje man, som steriliserar sig efter 2-3 barn en rejäl hacka från biståndet, så går det ännu fortare.

Svara

Reagera

10



Tommy Lindström - Stockholm - 13 dagar sedan



2-3 barn är försent då det bidrar till befolkningsökning.

Reproducera sig själv är tillräckligt om man nu vill delta i befolkningsminskningen.

Svara

Reagera

3



Henrik Bergsåker - Stockholm - 13 dagar sedan



Kjell, det där är ett bestickande resonemang och det traditionella, men stämmer inte riktigt. Minskade födelsetal föregår ofta höjd levnadsstandard.

Om hälften av barnen dog skulle f.ö. inte befolkningsökningen vara så stark i främst Afrika.

Svara

Reagera

6



Lars Henningsson - Skellefteå - 13 dagar sedan



Barnadödligheten skjunker i de flesta länder, även Västafrika, tack vare vaccinationsprogram, basal sjukvård, myggnät, rent vatten mm. Trots det dröjer minskningen av barnantalet. Därmed hindras kvinnor att komma ut i utbildning och arbete, och ekonomin utvecklas sämre. Kultur, religion, politisk instabilitet, omogna rättssamhällen, mycket kan bidra.

Men vi har en övertro om vad vårt bistånd kan åstadkomma. Det är nationerna själva som har lösningen, och i vårt bistånd måste vi hitta bra partners och pålitliga nationer. Och vi ska vara pålitliga själva, inte rycka undan biståndet, när det finns slukhål i kostnaderna för invandringen.

[\(visa mindre\)](#)

Svara

Reagera

5



Henrik Bergsåker - Stockholm - 13 dagar sedan



Agneta, det där fungerar nog inte så bra i praktiken. Det är nog inte rätt män som skulle ta den där rejäla hackan och inte tillräckligt många. De metoder som beskrivs i artikeln är säkert bättre, tillgång till preventivmedel, upplysning och att kvinnorna får mer kontroll över reproduktionen.

De nationella regeringarna bör också hjälpas att inse att lägre födelsetal leder till bättre ekonomiska förhållanden. [\(visa mindre\)](#)

Svara

Reagera

5



Kjell Strand - Degeberga - 13 dagar sedan



Agneta: Det testades i Indien för länge sedan. Men precis som Henrik säger så var det inte rätt män som tog erbjudandet. Tror det var en transistorradio man fick. Människor är väldigt kreativa när det gäller att ta emot bidrag, och det är sällan målgruppen dom är mest kreativ.

Henrik: Det är nog snarare så att det ena förstärker det andra och blir till en positiv spiral. Och hälften var en medveten överdrift.

Afrika är också en stor kontinent där man i vissa städer har en standard i stort sett i nivå med Europa. Att tala om genomsnitt blir lätt missvisande. [\(visa mindre\)](#)

Svara

Reagera

3



Magnus Schalin - Frösön - 13 dagar sedan



Med fakta på hand borde vi då inte diskutera flerbarnstillägget och världen generösaste familjepolitik? Kanske det borde vara tvärtom att de med få eller inga barn får sänkt skatt? Denna diskussionen vill inte vänstern ta, lättare att utropa vita män som det stora hotet. **(visa mindre)**

Svara

Reagera

15



Henrik Bergsåker - Stockholm - 13 dagar sedan



Fast det är inte födelsetalen i Sverige som är något problem, de är lagom. Om alla länder hade haft Sveriges befolkningsutveckling de senaste 40 åren och liksom Sverige fossilfri elproduktion skulle vi nog inte ha haft nåt globalt klimatproblem.

Svara

Reagera

2



Jan Forsberg - Sandared - 13 dagar sedan



Henrik, det är kanske så att det är lättare att få med de länder som mest behöver barnbegränsning om alla länder inkluderas. Annars kommer vissa länder att som vanligt hävda att de är utsatta för kolonialt förtryck och så vidare. För Sveriges del kan det kanske räcka med att göra anskaffning av mer än ett barn olönsamt **(visa mindre)**

Svara

Reagera



Kjell Lundqvist - Mölnbo - 13 dagar sedan



Den som anser att världen blir fattigare när det föds en människa men rikare när det föds en kalv borde tänka över sin människosyn.

Svara

Reagera

13



Henrik Bergsåker - Stockholm - 13 dagar sedan



Haha, Kjell, antalet kalvar följer ju antalet människor och det går inte att se frågan i samma ljus som när vi var 4 miljarder, när vi blivit 7.5 miljarder eller 13 miljarder.

Svara

Reagera

7



Björn Boström - Sollentuna - 14 dagar sedan



Världens temperaturstegring har inget samband med befolkningsökningen som påstås. I ett ogynnsamt klimat skulle man kunna tala om befolkningsminskning och inte tvärtom. En ohämmad befolkningsökning är i sig ett stort problem som har helt andra orsaker än sammanblandning med klimat. Här kan man tala om missriktade bistånd, som istället för uppbyggnad av infrastrukturer i mottagarländerna, har lett till barnafödande i ett tomt intet utan självuppehållande strukturer. Vi som biståndsgivare måste börja inse att missriktade bistånd kan medföra mer skada än nytta. **(visa mindre)**

Svara

Reagera

8



Siv Persson - Stockholm - 13 dagar sedan



Björn: så du anser inte att skövling av skog och mark för att kunna producera mat inte har något med miljö att göra?

Att man huggit ner träd för att producera grödor som i sin tur lett till att ökenmarker breder ut sig och som i sin tur skapar miljöflyktingar. Ju fler människor ju mer mat måste ju produceras. Eller hur tänker och analyserar du där? **(visa mindre)**

Svara

Reagera

13



Henrik Bergsåker - Stockholm - 13 dagar sedan



Björn, det är självklart att befolkningsökningen ger ett viktigt bidrag till klimatprognosen. Det duger inte att hänvisa till att befolkningstillväxten är störst där växthusgasutsläppen per capita är låga, för kraven på höjd konsumtionsstandard där kommer att vara starka, där kommer också migration till länder med större klimatavtryck. Både klimatförändringar och befolkningsökning leder självklart till större migration och fler konflikter, precis som sägs i artikeln, och detta är den största risken med både klimatförändringar och befolkningsökning.

Så bättre familjeplanering borde vara högt prioriterat, precis som artikelförfattarna säger. **(visa mindre)**

Svara

Reagera

6



Åke Bjurman - Lycksele - 14 dagar sedan



De flesta har väl redan insett folkökningens betydelse. En självklar slutsats för vanliga människor.'

men våra politiker och medier har inte velat lyssna. så tack för den här artikeln.

Svara

Reagera

28



Tommy Lindström - Stockholm - 14 dagar sedan



En gång i tiden var barnafödandet en livsnödvändighet för artens överlevnad och en garant för att som gammal slippa leva utan försörjning.

Läkarkonsten har ändrat på detta och det har vi ansett vara en framgång för mänskligheten.

Men hur är det med den saken om vi nu kräver att de som inte har den tillgången till läkare och medicin och andra nödvändigheter ska riskera sin försörjning med påtvingad barnbegränsning? Eller är det så att goda handlingar leder automatiskt till onda handlingar i ett senare skede? Personligen tror jag det. **(visa mindre)**

Svara

Reagera

3



Lars Koraeus - Huangpu - 14 dagar sedan



Den bästa barnbegränsningen uppnås genom ökat välstånd.
Det är mycket bättre att investera i jobbskapande åtgärder än några andra.

Det råder ingen brist på föda. Fråga de syd och nord amerikanska bönderna.

Svara

Reagera

9



Håkan Gulliksson - Umeå - 14 dagar sedan



Artikelförfattarna "glömmer" att nämna att befolkningsökningen till största delen beror av att medellivslängden ökar. Antalet födda barn minskar hela tiden och är nu nere på 2,4 per kvinna globalt (ner från 4,7 1950) och i hälften av världens länder föds färre än 2.1 barn per kvinna. Läser inte författarna Lancet och andra forskningstidskrifter? Medellivslängden i t.ex Kongo har ökat från 40 till 60 år sedan 1950. Vår egen medellivslängd har under samma tid gått från 73 år till 82. Menar författarna att vi aktivt ska hindra fattiga länder att öka sin medellivslängd upp till vår egen? **(visa mindre)**

Svara

Reagera

10



André Nilsson - Holm - 14 dagar sedan



Sant. Men vi har inte råd att vänta 60-70 år innan detta slår igenom i statistiken. Befolkningen måste ner nu. Hur det ska ske får experterna besluta. Men det går inte att vissa flyktinggrupper i Sverige uppmanar sina följare att föda många barn för att kunna få makt i Sverige. Kanske skulle vi göra som i Kina? **(visa mindre)**

Svara

Reagera

13



Henrik Bergsåker - Stockholm - 13 dagar sedan

Ja men födelsetalen är också höga i stora delar av Afrika:

https://sv.wikipedia.org/wiki/Total_fertilitet,

över 5 per kvinna, de har inte heller sjunkit i takt med minskad dödlighet. Det är klart att både födelsetal och livslängd påverkar befolkningsökningen. **(visa mindre)**

Svara

Reagera

2



Clas-Göran Eriksson - Västerås - 13 dagar sedan

Medellivslängden är väldigt beroende av spädbarnsdödligheten och ökar därför kraftigt vid minskad spädbarnsdödlighet som en följd av ökad levnadsstandard. Ett bättre mått är förväntad levnadslängd efter spädbarnsperioden. I Sverige på 1700-talet kunde en person som överlevt spädbarnsperioden förvänta sig att leva till ungefär 60 års ålder fastän medellivslängden låg på dryga 40 år. **(visa mindre)**

Svara

Reagera

2



Ann-Charlotte Broman - Uppsala - 14 dagar sedan

Ja det är märkligt att man inte talar mer om detta. Det är ju en så självklar ekvation: Ju fler människor desto färre resurser till var och en om vi delar rättvist.

Svara

Reagera

19



Birgitta Lantto - Linköping - 14 dagar sedan



Jag tror att alla redan vet att överbefolkningen skapar svält.

SIDA har erfarenhet av barnbegränsningsprogram. De är svåra att få att fungera - om man inte samtidigt satsar på flickors utbildning ifall jag förstått dem rätt.

Abortdiskussionen stör dock FN i denna fråga. T ex USA slutade stödja åtgärder för kvinnohälsa i Afrika när Trump blev president. Katolska kyrkans hållning stör också.

Sverige och ett antal andra länder har dock gått in med utökade resurser. Men de pengarna räcker inte på långa vägar när. **(visa mindre)**

Svara

Reagera

12

Redigerad



Ann Sidbrant - Malmö - 14 dagar sedan



Att folkökningen dämpas i Afrika och i västra Asien är enligt min mening av kritisk betydelse för världen. Att FN inte har med en hanterlig folkökning bland sina 17 mål för "sustainable development" visar hur tandlöst FN är, alternativt hur sårbart FN är när de får alltför många eller alltför mäktiga nationer emot sig. Det är väl ingen vild gissning att just de länder som har störst befolkningsökning inte vill se en uppmaning att implementera åtgärder för att minska ökningen. Det skulle inte heller förvåna om USA, vars republikaner alltid associerar "family planning" till abort, också har satt sig på tvären.

Men Sverige sviker också, eller åtminstone mainstream media. Vi har hört många uppmaningar om att Sverige måste ta emot afrikanska flyktingar som inte precis flyr från krig, men som vill söka sig ett bättre liv. Men sällan eller aldrig påminner etablerade media eller public service om befolkningsökningens betydelse för fattigdomen i och flykten från många av världens krisländer.

Hur vore det om våra främsta massmedier skulle börja driva kampanj för att Sverige måste inrikta sitt bistånd till andra länder på kvinnornas villkor i största allmänhet, däribland kvinnornas möjlighet att själva välja hur många barn de vill ha? Med tanke på de spaltmeter som Dagens Nyheter nu ägnar åt andra former åt klimatkamp, så vore det väl inte fel att ägna åtminstone någon uppmärksamhet åt befolkningsökningens betydelse för klimatet? **(visa mindre)**

Svara

Reagera

31



Birgitta Lantto - Linköping - 14 dagar sedan

Sverige sviker inte. Vi har gått in med utökade resurser till barnbegränsning i Afrika efter att Trump stoppade USAs arbete i frågan. Han skyllde på att abort inte skulle förekomma med amerikanska medel.

Alla känner till problemet.

Politiskt är det dock självmord att arbeta med frågan i många länder pga barnbegränsning och abort motarbetas av starka organisationer. ([visa mindre](#))

Svara

Reagera

9



Karin Ulfving - Sundbyberg - 14 dagar sedan

Befolkningsexplosionen i bl a subsahariska delar av Afrika utgör ett hot för både Afrika och omvärlden.

<https://www.gp.se/nyheter/v%C3%A4rlden/%C3%B6verbefolkning-hot-i-afrika-1.816196>

Svara

Reagera

27



Per Lindholm - Märsta - 14 dagar sedan

Denna kommentar har tagits bort av moderator efter granskning.

[Visa 4 svar](#)



Fredrik Flink - Linköping - 14 dagar sedan

Det är vad människor GÖR, inte hur många de ÄR, som påverkar!

Svara

Reagera

31



Lennart Romberg - Karlstad - 14 dagar sedan

Det är vad människor gör GÅNGER hur många de är som påverkar.

Svara

Reagera

37



Miranda Ekström - Umeå - 14 dagar sedan

Jodå. Ju fler människor desto mer åkermark behövs, vilket leder till skogsavverkning. Utfiske är också orsakat av att fler munnar behöver mättas.

Svara

Reagera

27



Birgitta Lantto - Linköping - 14 dagar sedan

Lennart, vi tillverkar redan dubbelt så mycket CO2 som jorden tål. Dvs befolkningen måste halveras inom 8 år om vi andra inte väljer att konsumera mindre.

Det är det som Fredrik försöker säga.

Svara

Reagera

9



Per Johansson - Bromma - 14 dagar sedan

Fredrik, så du menar att om jorden befolkas utav 2 människor så kommer dessa 2 människor fortfarande inte att kunna elda med kol eller köra bil på bensin för att det skulle förändra klimatet?

Man blir förundrad över människors kommentarer...

Svara

Reagera

8