

”FN bör ha som mål att bromsa folkökningen”

I diskussionen om miljö och vår framtid bör också överbefolkning lyftas fram. Frågan undviks ofta i samhällsdebatten – trots att den är central. Vi uppmanar den svenska regeringen att ta upp frågan i FN, skriver flera debattörer.

21 jul, 2018 Svenska Dagbladet

DEBATT | FOLKÖKNINGEN

FN upprättade 2015 sjutton globala mål för Agenda 2030. Dessa mål uppmärksammas och Sverige har ett folkrättsligt åtagande att leva upp till dem. Målen handlar bland annat om att eliminera global fattigdom och hunger, och hållbar konsumtion till 2030.

Vi framhåller här ett mål som saknas, men som krävs för de övriga målen; att stävja befolkningsökningen.

Samhällsdebatten i Sverige undviker frågan om folkökning – ett skäl är att det är en långsam, smygande förändring som inte ger rubriker. Men samtidigt vill medier och journalister förmedla relevant samhällsinformation, till exempel om de långsiktiga klimatförändringarna. Global folkökning är lika relevant som växthusgaser, och bidrar även till dessa.

Många svenskar känner nog till att det finns 7,6 miljarder människor. Färre känner till FN:s prognos för år 2100: en ökning till 11,2 miljarder människor (FN-demografernas "medium variant"). Om vi undantar Kina (1,42 miljarder människor, folkminskning från 2030 enligt FN-prognosen) och Indien (1,34 miljarder, minskning först 2062) finns en oroväckande folkökning i västra Asien och Afrika. För västra Asien (271 miljoner) är FN:s prognos 400 miljoner till 2050, och 480 miljoner till 2100. För Afrika (1,3 miljarder) är prognosen 2,5 miljarder till 2050, och hela 4,5 miljarder till 2100.

Häromdagen, på "World Population Day" (11 juli) uppskattades att 214 miljoner kvinnor i fattigare länder önskar sig preventivmedel, men de får inte tillgång till sådana av sociala och kulturella skäl. Varje år sker enligt WHO cirka 25 miljoner osäkra och farliga aborter, nästan alla i utvecklingsländer.

Men då Afrika utvecklas sjunker väl fertiliteten (antal barn per kvinna) och de blir aldrig så många? Märk väl, FN har i sin prognos ett antagande om successivt minskande fertilitet framgent – omkring 2075 antas den vara 2,1 barn per kvinna. Men delar av världen har fram till idag inte följt FN:s antagande om fallande fertilitet; födelsetalen minskar långsammare. Nigeria är ett av många exempel. Religiös tro och sociala normer (patriarkal och traditionsbunden familjebildning) är förknippade med hög fertilitet. Budskapen från Turkiets och Irans ledare om önskvärd ökad befolkning i sina länder gör också att automatiskt fallande fertilitet inte kan tas för given.

FN redovisar även en prognos med "konstant fertilitet", det vill säga dagsläget, oförändrat framgent. För västra Asien ges siffran 1,1 miljarder för år 2100. För Afrika ges siffran 16,3 miljarder för 2100. Dessa siffror är osannolika men bör begrundas. Om vi begränsar oss till denna prognos för 2050 är ändå en potentiellt stark ökning på cirka 30 år i Afrika mycket oroväckande (upp 1,9 miljarder fler människor). Migrationsvägen till Europa 2015-2016, som fick stora politiska och samhällseliga konsekvenser, omfattade bara 1,3 miljoner människor från västra Asien och Afrika. Vad händer fram till 2050, om "business-as-usual" skulle fortlöpa?

Utvecklingsoptimister betonar gärna mänsklighetens framsteg, till exempel ökad livslängd och minskad extrem fattigdom. Men en balanserad verklighetsbeskrivning kräver att vi förutom framstegen begrundar centrala problem, bland dem fortsatt ökande ohållbar konsumtion i världen, även per capita på många håll. Omfattningen av konsumtionen i rika länder framgår tydligt av att ett extra barn där leder till skyhögt större utsläpp av växthusgaser än andra klimatval som individen eller par kan göra. De globala drivkrafterna ökad befolkning och ökad konsumtion ger tillsammans mer växthusgaser, färre naturliga och motståndskraftiga ekosystem, mer konflikter, och sannolikt mindre lycka.

Vi vill framhålla en positiv möjlig utveckling: FN:s prognos "low variant" där global fertilitet faller relativt snabbt med 0,5 barn per kvinna, och ligger kvar på denna lägre nivå. Prognosen ger samma totalbefolkning år 2100 som idag. Om detta scenario förverkligas skulle miljontals kvinnor kunna föda färre barn och ges större chans till utbildning och yrkesarbete, och miljontals färre oönskade graviditeter skulle äga rum. Betänk att i "Fattig-Sverige" för drygt

100 år sedan var en ny graviditet en smärre katastrof för kvinnor som inte visste hur nästa barn skulle kunna försörjas.

Begreppet familjeplanering måste återigen framhållas av UD och Sida, liksom av EU för insatser i Afrika. En gammal sanning är att program för familjeplanering sänker födelsetal i högfertilitetsländer och därmed gynnar både människor och miljö. Vetenskapliga studier i bland annat Bangladesh och Iran har klargjort detta. Men "familjeplanering" har ersatts av "sexuell och reproduktiv hälsa och rättigheter" (SRHR, se t ex regeringens hemsida). Detta (i sig angelägna) begrepp upplyser inte om de tydliga mål och de konkreta åtgärder som behövs för att stävja folkökning. Politiker ser inte, eller blundar för den problematiska folkökning som redovisats i de ledande vetenskapliga tidskrifterna [Nature](#) och [Science](#).

Hela 78 stora länder har en årlig folkökning på 2 procent eller mer – det kan låta lite, men innebär att de med denna takt fördubblar sin befolkning på 35 år eller kortare tid. Intressant i sammanhanget är att så många som 50 av dessa länder, varav många i Afrika, har till FN rapporterat en nationell policy om att minska folkökningen. Men för detta arbete krävs resurser och stöd.

Vi vet att vissa delmål och åtgärder inom de 17 globala målen kan bidra till minskad folkökning. Men för att informera och understryka det akuta behovet av åtgärder skulle FN behöva ett tydligt globalt mål nummer 18, "Stävja befolkningsökningen". Ett alternativ är en särskild konferens som följer upp FN:s Kairo-konferens 1994. Vi uppmanar den svenska regeringen att agera i den centrala befolkningsfrågan till förmån för människor och miljö i många länder.

Frank Götmark

professor i ekologi, Göteborgs Universitet, leder "[The Overpopulation Project](#)"

Cecilia Boldemann

docent i folkhälsovetenskap, Karolinska Institutet

Lars-Göran Engfeldt

f d mbassadör, UD och miljödepartementet

Börje Eriksson

pensionerad allmänläkare och miljödebattör

Magnus Henrekson

professor, Institutet för Näringslivsforskning

Stig-Olof Holm

universitetslektor i ekologi, Umeå Universitet

Karl-Erik Norrman

f d ambassadör bland annat med ansvar för bistandsfrågor

Carl Wahren

tidigare verksam inom OECD, Sida och FN i hållbarhets- och befolkningsfrågor

[47 Kommentarer](#) SE NEDAN, Efter länkarna

Källor och länkar till mer läsning:

- [FN:s globala mål i Agenda 2030, på FN:s hemsida.](#)
- [De globala målen – på svenska.](#)
- [FN:s beräkningar om befolkningstillväxt.](#)
- [FN om World Population Day, den 11 juli.](#)
- [Pew Research Center om religion och födelsetal.](#)
- [Forskning om kulturella förklaringar till födelsetal.](#)
- [Mer om klimat och möjliga vägval.](#)
- [Forskning om klimat och familjeplanering, publicerad av Världsbanken.](#)
- [Forskningsöversikt om befolkning och åtgärder, i tidskriften Nature.](#)
- [Forskningsöversikt om befolkning, mat och biologisk mångfald, i tidskriften Science.](#)
- [Uppföljning till FN:s Kairokonferens 1994.](#)
- [Pågående forskningsprojekt "The Overpopulation Project"](#)

- **Kristoffer Berglund**

för 17 dagar sedan

Väldigt glädjande att detta tas upp och diskuteras. Känns enligt mig vara största utmaningen för framtiden och ändå något som man inte hör om i debatten alls (tills nu)

32 Gillar

- **onni aikio**

svarade Kristoffer Berglund

för 17 dagar sedan

" Glädjande att det tas upp just nu " ? Det som man visste ju redan för 45 år sedan ! Det är politiker och professorer i Vetenskapsakademien vilka har bara ökat farten mot förintelse trots att man borde ha gjort precis tvärtom ... de har läst Konrad Lorentz doktorsavhandling " Civilisationens 8 dödssynder " - inte gjort något. Nobelprisutdelning-2018 måste ställas in om inte vetenskapen erkänner sina missstag:Kärnvapen, plast. kriget och bannlysning av " Helhetstänkande " för 100 år sedan. Svenska median borde göra anmälan till EU-domstol !

4 Gillar

- **Per Hellman**

för 17 dagar sedan

Varför kom inte bromsad befolkningstillväxt med bland de globala mål som FN beslutade om 2015? Förmodligen för att bromsklossarna var för många och för stora. Någon del av skulden faller på påven och katolska kyrkan men mest skyldiga är de politiska och religiösa ledare i muslimska länder, som predikar att allt man behöver veta skrevs in i Koranen redan för ca 1.600 år sedan. De anser ju t.ex. att demokrati är onödig eller rent av skadlig eftersom en hop människor inte ska lägga sig i det som Allah redan har beslutat.

Vi borde alla försöka fatta att det som mänskligheten verkligen behöver är MERA MAT och FÄRRE FÖDDA.

15 Gillar

- **Leif Birger Edman**

för 17 dagar sedan

"Föröken eder och uppfyllen jorden" lär Gud ha sagt en gång.

Dags för kyrkor och prästerskap att säga: "Det är klart nu Chefen! Nya order?"

10 Gillar

- **Lars Bernhard Viberg**

svarade Leif Birger Edman

för 17 dagar sedan

De får nog tala för döva öron. Åhörarna vill nog ha något som kittlar öronen. Redan på Paulus tid skaffade de sig lärare som framförde en sådan syn.

Gilla

- **framtiden22**

för 17 dagar sedan (redigerad)

Här kan Sverige visa vägen genom att se till att det fortsättningsvis inte förekommer någon reproduktion av den befolkning som bor här. För att Sverige inte skall dö ut kan vi fortsätta välkomna personer från andra länder med skyddsbehov och/eller vilja att flytta hit.

10 Gillar

- **Lars Bernhard Viberg**

svarade framtiden22

för 17 dagar sedan

Men då kommer staten Sverige att upphöra. Enligt folkrätten krävs det för en stat ett territorium, ett folk och en styrelse . Så resultatet av de generösa barnbidragen blir att staten Sverige kommer att lämna plats för något annat.

8 Gillar

- **Andreas**

svarade Lars Bernhard Viberg

för 17 dagar sedan

Sverige är medlem i EU och politiker smög in tillhörigheten i grundlagen (2010 har jag för mig). Sveriges gräns är idag redan en del av EUs gröns och EU jobbar hårt på att skapa Europas Förenta Stater.

EUs icke-folkvalda avsätter och tillsätter redan folkligt valda ledare.

Så - staten Sverige har redan, genom vårt medlemskap i EU, upphört. Tack och lov är vi inte ännu medlemmar i den politiskt skapade monetära unionen utan kan kontrollera vår SEK. Men - politikerna förde in, i en liten fotnot eller hänvisning, att det är Riksdagen som fattar beslut om vi ska ha EUR eller inte.

Först ska vi in i NATO och valet därefter kan EUR implementeras.

Sedan kan EUs ledarskap göra och bestämma vad de vill. De skapar redan lagar vi måste följa...

2 Gillar

- **Lars Bernhard Viberg**

svarade Andreas

för 17 dagar sedan

Vi har ju kvar både riksdag, regering, Högsta domstolen och Högsta förvaltningsrätten, regioner och landsting samt primärkommuner så riktigt all makt har inte överlämnats till EU och att processa i EU-domstolen är knappast möjlig för en vanlig Svensson dels för att säkert inte alla advokater har den kompetensen och dels på grund av kostnaderna.

När det gäller EMU har vi utan folkomröstning och riksdagsbeslut skyldighet att ansluta oss när vi uppfyller kraven för euron. Grekland uppfyllde inte heller kraven på euron när den infördes men har till skillnad från Sverige bättrar sig.

1 Gillar

- **Kajsa**

för 17 dagar sedan

"FN bör ha som mål att bromsa folkökningen"

Äntligen!

Global folkökning är lika relevant som växthusgaser för de långsiktiga klimatförändringarna. och bidrar i hög grad även till dessa, skriver artikelförfattarna. Och vi andra kan inte annat än instämma.

I början på 1970-talet möttes vi i dagstidningar av feta krigsrubriker med "Befolkningsexplosionen" och vikten av att utvidga Sidas familjeplaneringsprogram i fr allt Afrika.

Därefter blev det helt tyst i media om detta växande globala prob...Visa mer

9 Gillar

- o **Martin**

svarade Kajsa

för 17 dagar sedan (redigerad)

Afrikas auktoritära regimer, de islamska länderna i mellanöstern och påven kommer aldrig, aldrig, aldrig någonsin att gå med på att begränsa barnafödandet.

Barnafödande är ett viktigt maktmedel för att sprida den egna religionen, kulturen och folket och i att göra landet mäktigt. Migration är vidare ett medel för att skapa lebensraum.

FN kommer aldrig någonsin att vidta några effektiva åtgärder för att minska barnafödandet så länge som islamska, afrikanska och kristna länder har ett avgörande inflytande. Tvärsom ser man istället konventioner som syftar till att öka migrationen och för att stärka migranternas rättigheter.

6 Gillar

- o **Per Persson**

svarade Kajsa

för 17 dagar sedan

Ja, och först och främst tar upp det i Sverige - som ju faktiskt är det land vi kan regera. Våra nuvarande politiker vill ha en stor befolkningsökning, och har utformat bidragssystemen för att vi ska få det.

4 Gillar

○ **Kajsa**

svarade Per Persson

för 17 dagar sedan

En kraftig befolkningsökning - om vi diskuterar enbart Sverige - är destruktivt om vi enbart ser till försörjningssituationen. Sverige har sedan lång tid tappat förmågan att producera tillräckligt med livsmedel för hela befolkningen. Idag måste hälften av den svenska livsmedelskonsumtionen importeras. En osäker metod i händelse av större kriser.

5 Gillar

○ **kulpennans ande**

svarade Kajsa

för 17 dagar sedan

Får människor ingen mat kan det bli riktigt otrevligt. Att inte ta fallhöjd för det är väl lika illa som att inte inse att det kan bli torka, eller brand eller ännu värre. Och även om EU lägger stor vikt (och plenty dollar) på livsmedelsförsörjningen så är det ju ingen garanti för att Sverige alltid skall få käk därifrån om det blir kris. Man får verkligen hoppas att ingen kris inträffar.

1 Gillar

○ **Lars Bernhard Viberg**

svarade Per Persson

för 17 dagar sedan

Socialnämnderna i rikets kommuner instämmer nog inte. Det finns inte heller tillräckligt med lätta jobb. Alla kan ju inte anställas vid polisen.

Gilla

- **Lars Bernhard Viberg**

[svarade kulpennans ande](#)

för 17 dagar sedan

Det kanske går att odla upp arktis och antarktis om isarna smälter av.
Gärna odling utan konstgödsel.

Gilla

- **kulpennans ande**

[svarade Lars Bernhard Viberg](#)

för 17 dagar sedan

I Expressen fanns en artikel för några dagar sedan om ett franskt par som odlade som "på nittonhundratalet" med hjälp av häst. Det intressanta var att de fick lönsamhet fast det var helt miljövänligt utan konstgödsel eller traktor då. Kommer ej ihåg överskriften men min poäng är att det visst inte är nattsvart. Folk vallfärdade till dessa människor som halkade in på det hela för 10 år sedan. Kvinnan var innan de började högbetald affärsjurist med världen som arbetsfält. :)

Det 'är sådant vi bör ta till oss. Samt kanske odla upp polerna då. Ha-ha!
:)

Gilla

- **kulpennans ande**

[svarade Lars Bernhard Viberg](#)

för 17 dagar sedan

Tror nog att en hel del kan få anställning där inom en snar framtid. Det är bara att lyssna på partiernas "rättspolitiska talesmän" eller Molgan som fn sitter på Justitie. Nu ska det ju satsas...:)

Gilla

- **Claes Persson**

för 17 dagar sedan

Tack, ett mycket viktigt inlägg i debatten.

Men det är mycket värre än så eftersom konsumtionen av råvaror och energi (och utsläppen) per innevånare i världen ökar mycket snabbare än befolkningsökningen.

Effekten av ohämmad befolkningsökning samt ökad konsumtion per capita blir fruktansvärd, det handlar nu om några tiotals år.

Det största problemet är dock att vi numera förordar ogenomtänkt "stupid grön" politik, den naiva naturromantiska bilden av att sol, vind och vatten är vår räddning, när...Visa mer

9 Gillar

- **ERIK STENBORG**

svarade Claes Persson

för 17 dagar sedan

Det är bra att du understryker allvaret i detta tydligare än vad debattartikeln gör. Om vi inte själva snabbt gör något åt överbefolkningen kommer verkligheten att göra det åt oss

7 Gillar

- **kulpennans ande**

svarade ERIK STENBORG

för 17 dagar sedan

I naturen brinner det. Sen kommer ny grönska. Hur det blir med oss människor vill jag inte ens tänka på. Vi valde en återgång till basic living det är vårt bidrag. För det får man som tack väsentligt sämre "ekonomi" samt inte sällan oförstående samt ringaktning. Men de få som får komma hem till oss blir förvånade över hur fint vi har det. Med minimal klimatpåverkan och till en låg kostnad. Kan inte tycka att jag "försakar" mkt ändå. Önskar fler skulle se livet på samma sätt. Men omvärlden verka hela tiden vilja ha mer. Inte lätt att vara optimist då. Alldeles oavsett hur "bra det går" som vissa vill påstå....:)

1 Gillar

- **Lars Bernhard Viberg**

svarade ERIK STENBORG

för 17 dagar sedan (redigerad)

Det sorgliga är ju bara att förståndet hindrar somliga att fatta att jorden inte kan härbärgera hur många som helst till skäligen levnadsnivå.

6 Gillar

○ **ERIK STENBORG**

svarade kulpennans ande

för 17 dagar sedan (redigerad)

Tillväxt har för mig blivit ett av de värsta orden i språket. Det enda som är värre är hållbar tillväxt eftersom det är en ren omöjlighet. Hållbarhet gäller endast för system som är stabila och det är de inte om de växer

5 Gillar

○ **kulpennans ande**

svarade ERIK STENBORG

för 17 dagar sedan

För att få tillväxt släppte västvärlden in världens största diktatur i matchen. Undrar om det var värt det....:)

1 Gillar

• **Paul**

för 17 dagar sedan

Om målet är att världen ska vara ekologisk lika opåverkad av människan som den var 1850 så behöver befolkningen minska med 90% och dessutom måste konsumtion/levnadsstandard ner på 1950- års nivå.

Det säger inga politiker, för vägen dit blir obehaglig. Hellre då slå blå dunster i folket att klimathöjningen kan stoppas bara vi höjer beskattningen av bensin lite till eller att nedsmutsningen av haven kan stoppas om vi förbjuder plastpåsar och sugrör.

6 Gillar

- **kulpennans ande**

svarade Paul

för 17 dagar sedan

Inget hindrar de som inte är politiker att själva göra något åt sitt liv.
Bortanför de politiska drömmarna och villfarelserna. :)

1 Gillar

- **Siv Elisabet Schenström**

för 17 dagar sedan

Äntligen några som tänker !

5 Gillar

- **ERIK STENBORG**

svarade Siv Elisabet Schenström

för 17 dagar sedan

Men snälla nån! Vi är många som under flera år kämpat för att få upp debatten om jordens överbefolkning till ytan. Tänka har vi gjort länge men i brist på "fancy" titlar har vi inte tillgång till debattsidorna annat än för kommentarer. Som medlem i brittiska Population Matters har jag skickat deras pamflett till mängder av politiker och journalister utan minsta respons

10 Gillar

- **Martin**

för 17 dagar sedan (redigerad)

Det går inte att minska fattigdomen, klyftorna, miljöproblemen, klimatförändringarna och krigen utan att hejda befolkningsökningen i tredje världen. I många av dessa länder finns dock auktoritära regimer som har ett högsta mål att så många barn som möjligt ska produceras. Barnafödande ses som ett politisk maktmedel att sprida den egna kulturen, den egna rasen, den egna religionen av länder såsom Turkiet, Iran och de flesta regimer i Afrika. Kontrollen av kvinnans fortplantning är därför ofta av...Visa mer

4 Gillar

- **bigson16**

för 17 dagar sedan

Frågan är om FN kan uträtta något när Trump och Påven motsätter sig familjeplanering.

Kinas lag om att varje kvinna endast fick föda ett barn, var inte heller riktigt. Det har väl, liksom i Indien, fört till att flickor aborteras och nu saknas kvinnor...

4 Gillar

- **Börje Eriksson**

svarade bigson16

för 17 dagar sedan

Jag vill också rekommendera min artikel under DN Åsikt nyligen:

<https://asikt.dn.se/asikt/debatt/avskaffa-barnbidragen-for-miljon-och-klimatets-skull/>

2 Gillar

- **ERIK STENBORG**

svarade Börje Eriksson

för 17 dagar sedan

Instämmer, ett barn per familj tills befolkningen minskat till vad planeten klarar av

5 Gillar

- **Per Persson**

svarade ERIK STENBORG

för 17 dagar sedan

Nja, det är för drastiskt (se Kina). Två per familj som norm är mer realistiskt. Till att börja med bör vi avskaffa de generösa flerbarnstilläggen, där vi direkt betalar folk för att skaffa många barn.

2 Gillar

○ **ERIK STENBORG**

[svarade](#) [Per Persson](#)

för 17 dagar sedan

Det går för långsamt med tvåbarnsfamiljer. Lite cyniskt kan man ju också säga att om kineserna endast vill ha söner kommer minskningen att gå ännu snabbare

4 Gillar

○ **kulpennans ande**

[svarade](#) [Per Persson](#)

för 17 dagar sedan

Dessa flerbarnsbidrag har jag undrat över länge. Hur i hela friden kan man vräka pengar över folk på detta sättet bara för att de skaffar onödigt många barn. Bara i Sverige kan man resonera så. Samt använda skattemedel på så sätt.

2 Gillar

• **Torvald Nils-Göran Sjöblom**

för 16 dagar sedan

TACK, SvD för denna publicering! Jag kan understryka åsikterna! Jag minns hur jag på 70-talet åtog mig ett jobb i främst Bangladesh på det praktiska planet och verkade i drygt 5 år där med just logistik för preventivmedel och bl.a. vacciner.

Idag har t.o.m. prof. Rosling erkänt att Bangladesh lyckats över förväntningarna.

UNFPA var min huvudarbetsgivare. Stort stöd då från FN och Bangladesh's regering, m.fl. Jag blev väldigt glad över artikeln!! Oförklarligt att politiker och FN inte fattaratt...Visa mer

2 Gillar

- **Kurt Tage Andersson**

för 17 dagar sedan

Hans Roslings bok Factfulness och [Gapminder.org/tools](https://gapminder.org/tools) är intressant inslag att studera.

2 Gillar

- **leakimo**

för 13 dagar sedan

En halvering av befolkningen är nödvändig. Den bör främst ske i Kina, Indien och Afrika. Därefter i Brasilien, Ryssland, Indonesien och samtliga övriga muslimska länder.

Gilla

- **ROLAND ERIKSSON**

för 15 dagar sedan

Det måste väl till ett nytt parti, för att det skall hända något "Europademokraterna".

Gilla

- **Vi Socialkonservativa**

för 17 dagar sedan

Jag minns befolkningsprognoserna från år 1970. Då spådde förstå-sig-på:arna att jorden skulle ha ca 15 miljarder människor till år 2000. Vi kom inte ens halvvägs pga kraftigt fallande födelsesiffror allteftersom länder industrialiserades. Så jag tar tex artikelns Afrika-siffra om 16,7 miljarder år 2100 med en rejäl nypa salt.

Gilla

- **ERIK STENBORG**

svarade Vi Socialkonservativa

för 17 dagar sedan

Så att vi konsumerar mer än vad planeten producerar oroar dig inte?

8 Gillar

o **Per Persson**

svarade Vi Socialkonservativa

för 17 dagar sedan

När det gäller Afrika finns det anledning till oro. I Tanzania är fruktsamhetstalet fortfarande över 5 barn per kvinna och befolkningsökningen 3,1% per år. Det är i stort sett oförändrat sedan 1963, då vi började ge dem bistånd inkl. familjeplaneringshjälp. Jag har hört direkt att det för män är en stark virilitetsmarkör att avla många barn; troligen också viktigt för kvinnors status med hög fruktsamhet.

3 Gillar

o **Vi Socialkonservativa**

svarade ERIK STENBORG

för 17 dagar sedan

För ca 150 år sedan "bevisade" vetenskapsmännen att den dåvarande industrialiseringstakten var omöjlig för framtiden. För att odla foder till det ökande antalet hästar som skulle behövas inom produktionen och transporterna skulle jordens yta inte räcka till. Så kom en fiffig tysk ingenjör på förbränningsmotorn, och vips hade vi bilar istället för hästar. Exemplet kan månfaldigas - så, nej, jag är inte orolig i detta hänseende.

Gilla

o **Vi Socialkonservativa**

svarade Per Persson

för 17 dagar sedan (redigerad)

Historien kommer upprepa sig enligt min beskrivning ovan. Vidare skriver du: "Jag har hört direkt att det för män är en stark virilitetsmarkör att avla många barn ... ". Själv är jag uppvuxen med bilden av att avla

många barn är en stark manlighetsmarkör som en självklarhet - ändå blev det "bara" tre.

Gilla

- **kulpennans ande**

svarade Vi Socialkonservativa

för 17 dagar sedan

Förmodligen går livet vidare men på vilket sätt? Saker och ting kan ändra sig snabbt i vår globaliserade värld. Jag skulle vilja påstå att precis vad som helst kan hända då vi spänt bågen rejält sedan industrialiseringens begynnelse. Men för bövelen. "Bättre lyss till den båge som brast än aldrig spänna sin båge", eller hur. :)

Gilla

- **Andreas**

för 17 dagar sedan

Varför ska FN syssla med en sådan sak?

Vilka står bakom den drivkraften och sponsrar det hela?

Vad är nästa steg? Ska FN kontrollera födandet av barn i Sverige och Italien eller endast i "folkrika" länder i Afrika och delar av Asien?

Kina ville begränsa födandet vilket då påverkade att alla ville ha pojkar. Sedan blir det överskott på pojkar och flickor kan välja och vraka.

Ska det klippas och klistras i DNA?

Fler barn som överlever sjukdomar desto fler munnar mätta. Mer modifieradegr...Visa mer

Gilla

- **ERIK STENBORG**

svarade Andreas

för 17 dagar sedan

"Med tiden inser familjer att det inte behövs lika många barn för att familjen ska klara sig eftersom barnen överlever. Då minskar barnafödandet."

Det där är en hypotes som inte håller. Det finns alldeles för mycket religion, klantänkande och annat som skjuter den i sank. FN är den enda överstatliga institution som skulle kunna klara av att minska befolkningen, lämnade åt oss själva blir det verkligheten som står för begränsningen på allehanda otrevliga sätt

7 Gillar