

Debatt i Svenska Dagbladet, 17-28 mars 2018

Nedan finns:

1. Den ursprungliga debattartikeln
2. REPLIK: "Vi har inte ett eget mikroklimat i Sverige" + Online-kommentarer
3. REPLIK: "De rikas konsumtion är största problemet" + Online-kommentarer
4. REPLIK: "Miljön som svepskäl för minskad invandring" + Online-kommentarer
5. SLUTREPLIK: "Svåra och långsiktiga val om befolkning och miljö" + Onlinekommentarer

1. "Miljöskäl talar för mer begränsad invandring"

Viktiga perspektiv saknas i debatten om migration och invandring. Ett lands befolkningspolitik får stora konsekvenser för miljöfrågor som konsumtion, resursförbrukning, utsläpp av växthusgaser och exploatering av natur, skriver flera professorer och forskare.

DEBATT | BEFOLKNINGSPOLITIK

Vi behöver framgent minst 80 000 nya bostäder per år, [uppger Boverket](#). Skälet är "en prognos netto på ytterligare 100 000 fler invånare per år i vårt land under överskådlig tid, drivet av migration". Vi framhåller här att antalet människor i landet bestäms av val bland alternativ som bör analyseras närmare, samt att miljökonsekvenser bör vara centrala för valet.

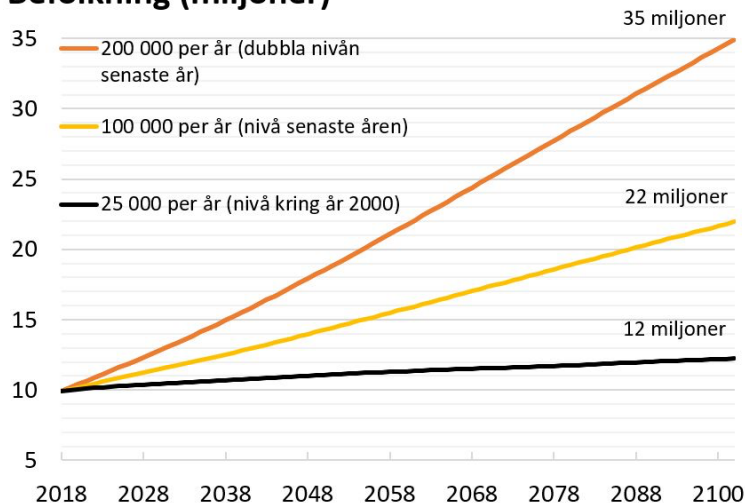
Migration och invandring har länge debatterats i Sverige. Den starka ökningen av asylsökande de senaste åren har gjort invandring till en stor fråga inför höstens val. Men viktiga perspektiv saknas i debatten. Ett lands befolkningspolitik får stora konsekvenser för miljöfrågor som konsumtion, resursförbrukning, utsläpp av växthusgaser och exploatering av natur.

Miljöeffekter bestäms oftast av antalet människor gånger den genomsnittliga konsumtionen per person. Detta gäller globalt, såväl som nationellt. I många fattiga länder med stark folkökning överutnyttjas resurser som skog, ved och vatten, i rika länder är konsumtionen alltför omfattande och leder bland annat till mycket växthusgaser.

IPCC, FN:s klimatpanel, [har slagit fast](#) att folkökning och konsumtionsökning orsakat ökande växthusgaser. Parisavtalet kan förhoppningsvis minska utsläppen, särskilt för rika länder. Men i dag ser det dystert ut, med [ökande konsumtion per person](#) i Sverige. Vårt så kallade [ekologiska fotavtryck](#) ökar, särskilt utomlands då transporter och flygresor ökar.

Befolkningspolitik bestäms i stor utsträckning på nationell nivå, där miljö bör stå i fokus – för nya generationer, för våra ekosystem och vår natur, och för landets fotavtryck. I grafen nedan visar vi med hjälp av demografisk programvara tre alternativ för Sveriges befolkningsutveckling, som nu bestäms nästan helt av nettoinvandring. I alternativ 1 förutsätts en årlig invandring på cirka 25 000 personer (till exempel av asylskäl). Sverige låg på denna nivå kring år 2000, och den innebär som framgår svag folkökning till år 2100.

Befolkning (miljoner)



Alternativ 2 motsvarar invandringen de senaste åren (cirka 100 000 personer per år) och leder till ökning från 10 till cirka 22 miljoner invånare år 2100. Alternativ 3, dubbla nivån för de senaste åren (200 000 per år, kan motsvara öppna gränser?), ger cirka 35 miljoner människor i Sverige år 2100.

Alternativ 2 och 3 ger allvarliga negativa miljöeffekter. De skulle till exempel innebära starkt ökade utsläpp av växthusgaser. Internationell forskning visar att [utsläppen i ett land ökar proportionellt](#) med antalet invånare där. Grovt räknat, om förhållandena är oförändrade framgent, skulle en dubbelt så stor befolkning fördubbla utsläppen av växthusgaser. Både alternativ 2 och 3 motverkar den framsynta klimatpolitik som Sverige nu försöker etablera.

Vidare innebär dessa alternativ mycket omfattande utökning och förtätning av nuvarande bebyggelse, med till exempel minskande grönytor i våra städer. Bebyggelsen tar även produktiv åkermark i anspråk i utkanten av tätorterna, vilket minskar vår redan pressade självförsörjningsgrad. Vi förordar därför alternativ 1, där visionen i stället kan bli renovering av nuvarande äldre bebyggelse och bevarande av grönytor och åkermark.

Alternativ 1 ger dessutom mindre växthusgaser. Vi kan i större utsträckning skydda ekosystem och natur för välbefinnande och turism, och satsa mer på bistånd. Länder konkurrerar på många sätt: Sverige kan konkurrera med en framsynt befolknings- och miljöpolitik. Industri och företagare kan vilja öka storleken på sin marknad via alltfler människor i landet, men det ökar troligen inkomstklyftor och miljöproblem, och gör vårt land till ett sämre föredöme och turistmål. Starkt utökat utbud av arbetskraft (genom stor invandring) kan skapa ökande klyftor, genom att lönenivåer sänks eller att bidrag inte höjs.

De flesta svenskar anser att folkökning är ett problem och framtida hot. [En undersökning](#) av Global Challenges Foundation i nio länder 2014 visade att majoriteten var negativ till folkökning i dessa länder, och svenskar och tyskar var mest negativa.

Det finns uppenbara skäl för våra politiker att ta hänsyn till miljön i befolkningspolitiken. Tidigare forskning har inte redovisat miljökonsekvenser för alternativ i befolkningspolitiken, något som vi nu studerar vidare i vår forskargrupp. Medborgare i vårt land bör informeras om dessa alternativ.

Frank Götmark

professor i ekologi, Göteborgs Universitet

Philip Cafaro

professor i miljöetik, Colorado State University, USA

Patricia Derer

biträdande forskare, Göteborg Universitet

Jenna Dodson

biträdande forskare, Göteborgs Universitet

Karl-Erik Norrman

mentor, före detta ambassadör bland annat med ansvar för bistandsfrågor

Carl Wahren

mentor, tidigare verksam inom OECD, Sida och FN i hållbarhets- och befolkningsfrågor

Frank Götmark, Philip Cafaro, Patricia Derer och Jenna Dodson arbetar i forskningsprojektet [Överbefolkning, miljö, samhälle, alternativ \(ÖMSA\)](#), med stöd av Global Challenges Foundation, Stockholm.

KOMMENTARSFÄLTET:

pergunnar.l

för 6 dagar sedan

Befolkningsökningen leder till fattigdom, konflikter och migration

Befolkningsökningen i utvecklingsländerna är en av de främsta orsakerna till fattigdom i världen. Ur fattigdomen uppstår självklart olika typer av konflikter och .

Så här ser befolkningsutvecklingen ut i miljoner människor i några utvalda u-länder och i-länder åren 1960 respektive 2015. Siffrorna för 2015 är en uppskattning och kan vara en aning högre eller lägre. Källa: United Nations Population Division.

Befolkningsförändring i miljoner människor och procentuell förändring

År 1960 2015

Egypten 28 84 + 56 miljoner +300 %

Nigeria 45 183 + 138 +406 %

Iran 22 79 + 51 +359 %

Afganistan 8,7 32 + 23,3 +367 %

Somalia 2,7 11 + 8,3 +407 %

Jemen 5 25 + 20 +500 %

Sydafrika 17 53 + 36 +311 %

Algeriet 11 40 + 29 +363 %

Elfenbenskusten 3,5 21 + 17,5 +600 %

Nepal 9,5 28,4 + 18,9 +299 %

Syrien 4,5 22 + 17,5 +488 %

Jordanien 0,9 7,6 + 6,7 +844 %

Haiti 3,9 10,6 + 6,7 +271 %

Turkiet 27 76 + 49 +281 %

Thailand 27 67 + 40 +248 %

Fillipinerna 26 101 + 75 +388 %

Sverige 7,5 9,6 + 2,1 +128 %

Tyskland 73 82 + 9 +112 %

Finland 4,4 5,4 + 1 +122 %

Norge 3,5 5,1 + 1,6 +146 %

Danmark 4,6 5,6 + 1 +122 %

Listan ovan kan göras mycket längre, men visar ändå i sin enkelhet det allt överskuggande problemet i världen, nämligen en okontrollerad befolkningstillväxt i många länder. Detta är särskilt tydligt i fattiga länder och har inte gjort dessa länder rikare utan har i stället gjort dem ännu fattigare. Problemen med fattigdom är att den driver konflikter, som i sin tur ger upphov till flyktingströmmar, vilka vi dagligen ser på Medelhavet, men även vid Europas sydliga landgränser.

Konflikterna kan utgöras av allmän social oro, religiösa stridigheter och stam- eller klanstridigheter samt inbördeskrig. Många eller somliga partiföreträdare eller regeringschefer i västvärlden uttrycker ofta att man har ett ansvar att ta hand om flyktingströmmar, som söker sig till bland annat Europa. Även uttryck som solidaritet används ofta. Även så säger många partiföreträdare och regeringschefer att Europa behöver invandring och att flyktingar

från u-länder är ett välkommet tillskott. Något hållbart bevis för att invandring eller befolkningsökning ständigt erfordras finns inte. Tvärtom så har den ständiga befolkningsökningen medfört ökad arbetslöshet, ökad fattigdom, ökad skövling av skogar, ökad negativ påverkan av djur och natur m.m.

Det finns inget moraliskt ansvar för västvärlden att öppna sina gränser för flyktingströmmar. Ansvaret för livssituationen i de olika nationerna i världen åvilar naturligtvis nationerna och dess regeringar själva. Så länge västvärldens gränser är öppna så kommer aldrig u-länderna eller de fattiga länderna att ta eget ansvar för sin utveckling. Västvärlden kan naturligtvis försöka påverka utvecklingen genom bistånd, men hittills har detta fungerat dåligt och kanske till och med varit negativt. Biståndet har nog många gånger medfört att mottagarländerna inte själva tagit tag i utvecklingen utan i stället blivit passiviserade.

Per-Gunnar Larsson

Svara18 Gillar

Josefin

[svarade pergunnar.1](#)

Och hur tänker Du, Per-Gunnar Larsson om den kolonialism som vi ekonomiskt starka länder i väst utsatt dessa u-länder för? Är det helt oväsentligt i frågan att vi byggt våra länder på bekostnad av dessa u-länder? Det känns enormt historielöst att påstå att de själva borde ta ansvar och mer eller mindre har sig själva att skylla då vi utnyttjat deras resurser för att bygga upp våra egna länder.

Svara2 Gillar

•

jeanette.bolding

[svarade Josefin](#)

Slutar blicka bakåt och tar itu med problemet som det är nu. Att skylla på en eller den andra löser ingenting.

Svara2 Gillar

-
- **pergunnar.l**

svarade Josefin

Kom inte dragandes med att den destruktiva befolkningsökningen i u-länderna beror på att det funnits kolonier därstädes. Det är fel.

Svara2 Gillar

-
- **Per-Erik**

svarade pergunnar.l

Procent är svårt....

Om något ökar till det dubbla, ex. 25 till 50 är den procentuella ökningen 100 procent.

Sålunda stämmer inte siffrorna, vi har inte mer än fördubblat Sverige.

Sverige 7,5 9,6 + 2,1 +128 %

Förmodligen är det en ökning på 28% som avses, dvs ett fel på 4.5 ggr.

SvaraGilla

ERIK STENBORG

för 6 dagar sedan

Jorden är ju redan gravt överbefolkad så alla alternativ som innebär ytterligare befolkningsökning är negativa. Den enda vettiga lösningen är att minska antalet människor på jorden och vettighet har aldrig varit politikerns starka sida. Istället hyllar man Roslings teorier som var föråldrade och naivistiskt överkliga redan när de först framfördes och hyllades. Det förefaller verkligheten som om optimisterna, med sina blåögda drömmar om att teknik, utveckling, innovation och så vidare skall rädda världen, är de som för våra barnbarn förstör den värld vi skall lämna över till dem.

Svara15 Gillar

Mats Olof Widgren

Om man utgår från den förenklade (och i sig diskutabla) tesen om ett linjärt samband mellan befolkningstal och utsläpp, spelar det då någon roll VAR dessa människor bor?

Svara7 Gillar

Kajsa

"Viktiga perspektiv saknas i debatten om migration och invandring. Ett lands befolkningspolitik får stora konsekvenser för miljöfrågor som konsumtion, resursförbrukning, utsläpp av växthusgaser och exploatering av natur."

Tack! Äntligen en artikel från en seriös forskargrupp som belyser invandringens påverkar på miljön. Gissar att det här ämnet inte har kunnat lyftas fram tidigare eftersom "åsiktskorridoren" har varit så extremt trång. Det är fortfarande inte lätt att debattera viktiga samhällsfrågor som strider på den sk politiskt korrekta åsiktshegemonin.

Det mest bekymmersamma är att sju av våra åtta riksdagspartier genom en grundlagsförändring nu vill urholka vår yttrande- och tryckfrihet. Hur ska vi då kunna föra fram nya forskningsrön, debattera väsentliga samhällsfrågor, ha ett öppet samhällsklimat?

Apropå det, har ni läst den självkritiske S-bloggaren Johan Westerholms [Ledarsidorna.se](https://ledarsidorna.se) idag? Om inte, gör det! "Grundlagsändringarna kan förstärka de politiska motsättningarna".

<https://ledarsidorna.se/2018/03/grundlagsandringarna-ar-endast-bullret-fore-nederlag-motsattningarna-kan-forstarkas/>

Svara6 Gillar

jonasengstrom

Med den argumentation som förs låter det som att det skulle kunna vara ett bra koncept i miljöhänsyn att människor flyttade från Sverige (eftersom att fler invånare är dåligt för miljön) och att vi stänger gränserna helt. Det skulle ge minskade utsläpp och framställa Sverige i god dager och samtidigt ge fler underlag för de som vill slippa ta tag i problemet den ökande invandringen är för vårt system (som för tillfället inte är byggt för öppna gränser). Klimatet är en global fråga och att vi stänger våra gränser leder till att vi får behålla vår livsstandard med gott samvete, för vi ökar ju minsann inte våra utsläpp, men bör inte alla jordens invånare ha rätt till samma utsläppsmängd? Det är en princip som inte är orimlig och därmed skulle vi kunna dubbla vårt invånarantal och utsläppen förblir lika höga per capita.

Vi i väst måste se till att sänka vår konsumtionsstandard istället och ta ansvar för våra handlingar. För vars börjar det här problemet egentligen?

I Sahel-området i Afrika sprider öknen ut sig vilket gör att människor blir internt missplacerade då de tvingas leva nomadiskt för att kunna få ut någon skörd då regnet som vattnar grödorna för de självförsörjande jordbrukarna syns allt mer oregelbundet. Klimatet blir kontinuerligt allt mer outhärdligt och extremistgrupper skapas delvis till följd av detta vilket kombinerat tvingar dessa människor att fly. Klimatflyktingarna tar den långa vägen genom Sahara för att slutligen försöka ta sig över medelhavet på en proppfylld båt med osäkert utfall. Detta händelseförlopp är till största del västs orsak, det är vi som till stor del tvingar fram klimatflyktingar genom vårt konsumtionsmönster och vår livsstandard. Nu ska gränserna stängas för att vi som skapat problemet inte ska göra det värre då utsläppen från vår kontinent skulle öka med fler invånare.

Jag säger inte att Sverige omgående ska öppna gränserna helt men vi måste arbeta för att stärka vårt mottagningssystem för framtiden och driva på för en gemensamt plan på EU-nivå då detta problem inte är något man kan sopa under mattan. Det land som jag kallar mitt ska inte motivera stängda gränser med argument om miljö för att slippa ta tag i frågan på riktigt.

Svara5 Gillar

- **Kajsa**

[svarade jonasengstrom](#)

Ett lite "goddag yx-svar" på de globala och nationella miljöproblem som forskargruppen tar upp.

Är du säker på att du har läst igenom artikeln?

Det står ingenstans att människor av miljöhänsyn lämpligen skulle behöva flytta från Sverige. Det står heller ingenstans någon rekommendation om att Sverige skulle stänga sina gränser. Tvärtom diskuterar forskargruppen vilket utfall den nationella befolkningspolitiken skulle ge vid tre olika migrationsnivåer. De förordar alternativ 1, den lägsta nivån, med en årlig invandring på ca 25 000 personer.

Forskargruppen slår också fast "Miljöeffekter bestäms oftast av antalet människor gånger den genomsnittliga konsumtionen per person. Detta gäller globalt såväl som nationellt."

Miljömässigt är Sverige "bäst i klassen" i den rika världen, men vårt geografiska läge med en lång mörk och kall årstid, magra jordar, tillåter inte, att Sverige öppnas för fri invandring. De beräkningar som finns visar att Sverige sedan länge inte kan försörja sin egen befolkning. Gränsen gick enligt någon uppgift vid ca sju miljoner invånare. MSB (Myndigheten för Skydd och Beredskap) har nyligen slagit larm om att Sverige vid ett eventuellt beredskapstillstånd med stängda gränser inte kan förse befolkningen med tillräcklig föda.

Hur vi skulle undvika att frysa ihjäl står skrivet i stjärnorna.

Svara2 Gillar

- **Per-Erik**

svarade Kajsa

Magra jordar? Hur mycket har Sveriges jordbruksareal minskat sedan 1930-talet, dvs hur mycket har vi kvar nu efter att vi betalat bönderna för att plantera skog på åkermarken eller byggt bostäder på den?

Du får gissa på att vi har kvar: hälften, en tredjedel, en fjärdedel, eller mindre.

Du få också gissa hur mycket vi skulle kunna producera med dagens metoder på den mångdubbelt större ytan... som nu är borta...så problemet är inte att vi sprängt 7 miljonersvallen, utan att vi har en destruktiv jordbrukspolitik där en bonde (jordbruk/mjölkbonde) lägger ned VARJE dag i vårt land.

SvaraGilla

- **Kajsa**

svarade Per-Erik

Det går naturligtvis inte att sakligt diskutera debattämnet med någon som osorterat slänger ur sig känslomässiga argument.

SvaraGilla

Andreasbengter

Att åtminstone röra ämnet att ett barns födelse också innebär påverkan för miljön är en start till insikt... Att på en generation halvera barnafödandet, vad skulle det innebära för utsläppen?

Svara5 Gillar

mentat57

för 6 dagar sedan

Det stora miljöproblemet här är den gigantiska befolkningsökningen. Den måste bringas under kontroll på något sätt. Ett effektivt sätt, hittills, har varit ökat välstånd.

Svara5 Gillar

- **Martin**

svarade mentat57

Du blandar ihop orsak och verkan.

Minskad befolkningsökning leder till ökat välstånd: Mer resurser åt varje individ. Ökad befolkningsutveckling leder till minskat välstånd: Mindre resurser åt varje individ. Ökad befolkningsutveckling kan leda till en större arbetsför befolkning och till tillväxt. Men tillväxt är inte samma sak som välstånd. Därför är det större välstånd i länder som har en mindre befolkningsökning. Genom att stärka kvinnors rättigheter och få ut dem i arbetslivet, kan man minska både befolkningsökningen och få fler människor i produktion som bidrar till välstånd. Om man istället vill få en ökad befolkningsökning är det rationellt att se till så att kvinnor är hemma och föder barn istället för att arbeta. Istället får då mannen fler personer att försörja.

Feminism, antisexism, kvinnliga rättigheter och ateism (eller åtminstone utrotandet av religiös fundamentalism), är sannolikt de faktorer som har störst betydelse för att minska befolkningen hos en grupp individer.

Svara4 Gillar

Sleipner

Den invandring vi talar om här är flyktinginvandring och det är flyktingsituationen i världen i framtiden som kommer att kräva våra insatser. Sverige har hittills - i alla fall fram till 2015 - valt att satsa på att med en ytterst generös politik bjuda in flyktingar till vårt land. Det innebär att vi har lagt ner enorma belopp på att ge en privilegierade tillvaro till någon enstaka procent av världens flyktingar. De övriga flyktingarna, 90- 95 procent av samtliga flyktingar, inte minst kvinnor, barn, äldre som inte har haft ork och resurser att ta sig till det lilla landet i nordväst, har vi i stort sett negligerat. Dessa flyktingar, de som finns t ex Syriens omland, ansvarar UNHCR för. Sverige använde 2015 70 miljarder för att ta hand om den flyktingström som nådde fram till det förlovade landet. Till UNHCR, som ansvarade för de återstående 95 procenten av världens flyktingar gav vi en miljard. Samma tal gäller situationen 2016: 70 miljarder till den enstaka procent som hade nått fram till Sverige, en enstaka miljard till övriga flyktingar.

Nu är det så att UNHCR:s hela budgeterade behov, alltså behovet för organisationens ansvar för hela världens flyktingar, råkaruppgå till ungefär 70 miljarder svenska kronor per år. Men detta behov har organisationen aldrig fått sig tillgodosett till mer än hälften från givarländerna.

Sverige skulle alltså, med en genomtänkt flyktingpolitik, kunnat ge husrum, värme under de kalla vintrarna, kläder, föda, skola åt majoriteten av världens flyktingar, med de resurser vi varit beredda att använda för flyktinginvandring. Men i sina humanitära stormaktsdrömmar valde man att lägga dessa enorma summor på en enstaka procent av världens flyktingar. Det var to m tabu att diskutera något annat alternativ. SD hade ju föreslagit att det var bättre att hjälpa där istället för här. Och det vägde tyngre än en samlad bedömning av hur man åstadkomma största humanitära effekt. Det säger något om vilka narrar vi styrs av...

Svara4 Gillar

Mats Olof Widgren

Dessutom verkar det vara ganska tydligt visat att det inte råder något linjärt samband mellan antal i befolkningen och utsläpp utan de rikaste svarar för en helt oproportionell del av utsläppen. Vi borde alltså stoppa invandring av extremt rika om vi vill hålla Sveriges utsläpp nere. Se Anders Wijkmans tweet <https://twitter.com/AndersWijkman/status/974944263212601344>

Svara4 Gillar

hakan.granbohm

Uppfattar jag detta rätt om samma negativa effekter uppnås med en motsvarande inhemsk befolkningsökning?

Svara3 Gillar

Kristian Gustavson

De argument som framförs i artikeln framstår som väl endimensionella och övertygar verkligen inte mig. En får hoppas att den forskning artikelförf ägnar sig åt är mer djuplodande.

Svara2 Gillar

Dag Lindgren

Det är mycket tråkigt att en artikel som denna som sätter strålkastarljuset på att världens befolkningsökning får konsekvenser för Sverige kommer att leda till negativa konsekvenser till det enda omfattande projekt som syftar till reduktioner i befolkningsökning genom överdrivna populistiska reaktioner mot misstänkt främlingsfientlighet.

Själv tycker jag att global warming får mindre allvarliga konsekvenser i Sverige än i världen och Sverige därför har ett etiskt ansvar för ett ganska hög invand...Visa mer

Svara1 Gillar

Mats Dunkars

Märklig artikel. Vi kan alltså minska påverkan på klimatet genom att inte släppa in människor i Sverige? Såvitt jag förstår är klimatfrågan global och människor påverkar klimatet även när de är kvar i sina hemländer. Enligt WWF Living Planet Report 2016 hör Sverige till ett av de länder i världen som har störst ekologiskt fotavtryck men det finns de som är sämre än oss, t.ex. USA. Är inte en riktigare slutsats att om vi vill styra migrationen så att vi minskar klimatpåverkan borde vi försöka få hit människor från USA och andra länder med högre ekologiskt fotavtryck än oss och stänga ute alla andra? För övrigt undrar jag om Trump vet om att han gör en insats för klimatet genom att bygga en mur mot Mexiko (enligt den här artikeln då)?

Svara1 Gillar

friedrich_neumatin

Eller så tänker man såhär:

<http://www.klimatupplysningen.se/2008/08/12/jordens-overbefolkning-ar-kraftigt-overdriven/>

Här blandas forskningresultat om miljöavtryck vid befolkningsökning, med undersökningar om vad folk tycker. Förväntar mig mer av en professor.

SvaraGilla

2. ”Vi har inte ett eget mikroklimat i Sverige”

REPLIK | BEFOLKNINGSPOLITIK

Professorerna Frank Götmark och Philip Cafaro skriver tillsammans med några kollegor på SvD Debatt ([16/3](#)) om klimat- och miljöpåverkan av immigration till Sverige och refererar ett par gånger till Stiftelsen Global Challenges Foundation (GCF).

Vi vill understryka att de åsikter som framförs i artikeln inte delas av GCF. Hänvisningen till den opinionsundersökning om globala hot som gjordes av GCF år 2014 är dessutom missvisande. I undersökningen ställdes frågor om den globala befolkningsökningen, inte om nationell migration.

GCF arbetar för ökad förståelse av de största globala hoten mot mänskligheten och hur man bäst kan motverka dessa. Häri ingår både globala miljörisker som klimatförändringar och effekterna av en fortsatt snabb, global befolkningsökning.

Det finns inget vetenskapligt stöd för att ökad migration till Sverige skulle leda till ökad global klimatpåverkan. Vi har inte ett eget mikroklimat i Sverige, utan delar klimatsystemet med jordens alla medborgare. Detta system påverkas oavsett om man släpper ut växthusgaser i Sverige eller någon annanstans i världen.

Det stöd som Götmark och Cafaro får från GCF under en tvåårsperiod gäller studier, under sedvanlig vetenskaplig frihet och integritet, av sambandet mellan global befolkningsutvecklingen och globala hot, såsom klimatförändring.

Det finns mycket viktigt att säga om den globala befolkningsökningens effekter för hållbar utveckling i världen. Vi utgår från att Götmark och Cafaros fortsatta forskning belyser just de globala perspektiven och på en något fastare vetenskaplig grund än vad som framkommer i debattartikeln.

Laszlo Szombatfalvy

ordförande Globale Challenges Foundation (GCF)

Mats Andersson

vice ordförande GCF

Johan Rockström

styrelseledamot GCF

KOMMENTARSFÄLTET:

Martin

Ursprungsartikeln skrev att ökad invandring till Sverige leder till ökad klimatpåverkan från Sverige. Den här artikeln skriver att det inte finns något stöd för att ökad invandring till Sverige leder till ökad klimatpåverkan globalt sett.

Det verkar ha uppstått kommunikationsproblem i debatten. Vad frågan handlar om är att ökad invandring till Sverige leder till ökad klimatpåverkan från Sverige och att det blir omöjligt att nå t.ex. nationell politiska mål vad gäller svenska utsläpp av växthusgaser.

Svara4 Gillar

ERIK STENBORG

Invandring till Sverige ökar de områden i världen som är överbefolkade och hjälper till att öka takten på jordens överbefolkning. Det enda realistiska för jordens överlevnad är att minska befolkningen, allt annat leder till artutrotning, nedsmutsning av allehanda slag och grava miljö- och klimatförändringar

Svara4 Gillar

mentat57

Inlägget om att invandringen till Sverige är negativ ur klimatsynpunkt byggde givetvis på att invandrarna kommer från länder som har lägre utsläpp av växthusgaser än Sverige, exempelvis Somalia eller Afghanistan.

Sedan kan man ju förstås säga att en klimatvinkling på invandringen är ett rätt krystat argument men det är det också att inte ens vilja förstå motpartens utgångspunkt.

Svara2 Gillar

Kajsa

Hur hamnade fokus på den globala klimat- och befolkningspolitiken, när den ursprungliga debattartikeln i själva verket handlade om Sverige och svensk miljö- och migrationspolitik?

Forskargruppen Götmark, Cafaro m fl var mycket tydliga på den punkten.

SvaraGilla

Dag Lindgren

Stiftelsen gjorde ett ytterst lovvärt unikt initiativ som förtjänar all heder (jag har skickat en komplimang till stiftelsen tidigare). Ökande överbefolkning är ett av jordens stora framtidsproblem men ingen törs ta i detaljerna. Nu startade faktiskt ett stort seriöst projekt! Men nu bidrar samma stiftelse till att miskreditera projektet genom att stärka tabut mot att bli diskuterat Sveriges roll och därigenom styrka drivarna för svensk befolkningsökning! Detta trots att artikeln vad jag förstår inte strider mot projektplanerna. Även om jag också tycker det var en politisk oklok och kontroversiell artikel.

De politiska lokala och nationella drivarna för en lokal och nationell befolkningsökning verkar i riktning ökad världsbefolkning även om sambandet inte är uppenbart och bör starkare belysas. Se här hur Umeå politikst driver att blir mycket större och övertygar om välsignalerna med en växande befolkning!

<http://blogg.vk.se/hans-lindberg/2018/02/21/umea-nu-over-125-000-invanare/>

SvaraGilla

3. ”De rikas konsumtion är största problemet”

REPLIK | BEFOLKNINGSPOLITIK

Förutom de moraliskt tvivelaktiga budskapen i debattartikeln "[Miljöskaletalar för mer begränsad invandring](#)", vilar resonemanget på ett antal mycket problematiska antaganden och premisser.

För det första bygger hela artikeln på ett antagande om en genomsnittlig invandring om 100 000 människor per år fram till 2100. Denna siffra baseras enligt artikelförfattarna på en rapport från Boverket. Vid en närmare granskning av [denna rapport](#) visar det sig att deras prognos sträcker sig sex år framåt i tiden, till 2024, och där landar på en total befolkning om cirka 11 miljoner. Prognoser är att betrakta som färskvara och har ofta stora inbyggda osäkerheter, inte minst vad gäller in- och utvandring. Om vi skulle titta 80 år bakåt i tiden ser vi att Sverige har haft en genomsnittlig nettoinvandring kring 24 000 människor per år, men också att den har varierat stort över tid. Att utan vidare förklaringar välja siffran 100 000 och extrapolera den 80 år framåt i tiden framstår i detta sammanhang som effektsökeri.

Artikelförfattarna väljer dessutom att måla upp en onödigt dystert bild av vad denna invandring skulle kunna leda till. Man kan fråga sig varför. Att bostadsbyggande idag ofta sker genom förtätning och på möjlig jordbruksmark är ingen naturlag, utan resultatet av politiska beslut. Det går att fatta andra beslut, exempelvis att driva en aktiv landsbygdspolitik. Så gäller även frågan om inkomstkliften och bidrag. I relation till socioekonomisk trygghet är det förvånande att artikelförfattarna väljer att inte nämna problemet med en åldrande befolkning, vilket invandring faktiskt bidrar till att mildra.

Att utsläppen av klimatgaser ökar med befolkning är ingen nyhet. Om det fanns ett universellt kausalt samband mellan folkmängd och utsläppsnivåer, som var oberoende av andra faktorer, skulle det gå att bedöma ett lands utsläpp på basis av dess befolkning. Så är dock inte fallet. Många omständigheter har betydelse för utsläppens storlek. IPAT är en väl använd ekvation som används för att räkna ut människans miljöpåverkan (Impact) genom att multiplicera befolkning (Population) med befolkningens välbefinnande (Affluence) och med en resursanvändningseffektivitetskoefficient (Technology). Att hävda att befolkningsstorleken är den viktigaste delen av denna ekvation är en malthusiansk kvarleva som, när det gäller Sverige, blir

snudd en på absurd suboptimering. Sverige är ett till befolkningen både litet och glest befolkat land.

Problemet idag är snarast att en liten del av världens befolkning står för en i alla avseenden [ohållbar konsumtion](#), samt att den tekniska potentialen att effektivisera produktion och konsumtion inte realiseras i tillräckligt stor utsträckning. Om hela jordens befolkning konsumerade som genomsnittssvensken skulle världens växthusgasutsläpp fördubblas. Kanske är det detta artikelförfattarna tar fasta på; klimatet har inte råd med att fler åtnjuter samma levnadsstandard som människor i Sverige?

Om så är fallet, är det svenskarnas konsumtion de borde föra en debatt kring. Här finns intressanta aspekter att diskutera i relation till artikelns tema, såsom fördelningen av utsläpp inom befolkningen. Det finns exempelvis ett starkt samband mellan inkomstnivå och utsläpp. Vill man rädda planeten är det därmed viktigare att se över hur medel- och överklassen konsumerar, än att hålla fattiga människor utanför landets gränser.

Alternativt menar artikelförfattarna att problemet inte är *att* utsläpp uppstår, utan att invandring medför att en större del av utsläppen blir "svenska", och att detta riskerar att smutsa ner Sveriges goda rykte som en föregångare inom miljö- och klimatfrågor. En sådan problemformulering bygger på en nationalistisk logik som inte har någon plats i dagens globaliserade ekonomier och ekologier. Klimatet bryr sig inte om i vilket land utsläppen sker.

Däremot tenderar klimatförändringarna att slå hårdast mot fattiga befolkningar i låginkomstländer, som själva har mycket liten del i att orsaka dem. Förändrade klimatförhållanden tvingar redan idag människor på flykt. Att hävda att ett land som Sverige – som står för ett relativt stort klimatavtryck – ska stänga ute dessa personer snarare än att erbjuda hjälp, är djupt osolidariskt och vittnar om en oförståelse för klimatfrågans politiska komplexitet.

Josefin Wangel

forskare, Stad och land, Sveriges lantbruksuniversitet

Göran Finnveden

professor, Hållbar utveckling, miljövetenskap och teknik, Kungliga tekniska högskolan

Pernilla Hagbert

forskare, Urbana och regionala studier, Kungliga tekniska högskolan

Anna Kaijser

forskare, Tema Miljöförändring, Linköpings universitet

KOMMENTARSFÄLTET:

Martin

Oerhört naiv artikel utan insikter om grundläggande fakta vad gäller världens tillstånd och utveckling. Artikeln säger egentligen bara att det finns en viss sannolikhet att framtiden inte blir så som ursprungsartikeln förutspår, men utesluter inte att så blir fallet.

Sverige tog emot ungefär 160 000 flyktingar år 2015. Det finns lika mycket eller tom. fler flyktingar i världen idag som under flyktingkrisen 2015.

Sverige skulle mycket väl kunna befinna sig i en situation där det fortsätter komma 150 000 flyktingar eller mer per år, fram till år 2100 ...om Sverige och Europa inte hade skärpt och lagstiftning och fortsätter ha den skärpt. I praktiken skulle dock Sverige befinna sig i ett stadium av extrem bostadsbrist, extrem fattigdom hos en stor del av befolkningen, interna konflikter, civila oroligheter... långt före 2050. Detta skulle då kanske verka avskräckande för ytterligare tillkommande flyktingar. Det skulle mao. inte vara lika attraktivt att fly till Sverige.

I takt med att jordens befolkning ständigt ökar, samtidigt som klimatförändringarna accelererar (odlingsbar mark försvinner, höjda havsnivåer leder till översvämningar, extrema väderhändelser ökar i antal) kommer antalet människor på flykt i världen, med stor sannolikhet, att ständigt öka fram till år 2100. Befintliga prognoser pekar på att jordens befolkning kommer vara drygt 9 miljarder år 2050 och drygt 11 miljarder år 2100. Det är inte så att antalet flyktingar kommer att vara mindre när vi är 11 miljarder istället för 9.

Antalet flyktingar som kommer till Sverige beror i allt mindre utsträckning på hur många flyktingar som finns i världen, och kommer i allt högre grad istället snarare bero på hur många som lyckas ta sig hit och som släpps in.

Svara15 Gillar

Raoul Waldenor

Kan ni aldrig ta en pragmatisk och verklighets orienterad syn på invandring och tempot, när man varje dag läser och ser problem som inte fanns för 10 år sedan. Förändringen måste ju ha

orsaker. Politiken har inte klarat av integrationen. Hur mycket kan vi människor och vårt näringsliv klara av? Det krävs en pragmatisk syn och inte en ideologisk.

Svara12 Gillar

- **Kajsa**

svarade Raoul Waldenor

Du har rätt. Om man t ex läser dagens (20/3) debattartikel i SvD "Ett uppdrag som har blivit omöjligt" handlar det om att svensk socialtjänst inte längre klarar av att upprätthålla de lagar som styr den verksamheten. Huvudorsaken - massinvandringen från fattiga länder i Mellanöstern och Afrika - är uppenbart, även om debattförfattarna hellre vill lyfta andra orsaker.

Svara1 Gillar

mentat57

Med tanke på att Kina släpper ut mer CO2/capita än Sverige gör så ligger problemet knappast primärt i Sverige.

Den generella befolkningsökningen i världen är ett stort problem som ligger till grund för många andra problem som skylls på miljö/klimat/vad-som-helst. Med tanke på att folkmängden i Afrika spås öka med ett antal miljarder under 2000-talet kommer folkvandringarna troligen inte att sluta utan snarare öka i styrka. Vad gör vi åt det?

Svara6 Gillar

jejunas

Genom att titta i backspegeln lägger skribenterna ribban på en blåögd och nästintill enfaldig nivå. Jordens befolkning har ökat och ökar exponentiellt. En nyligen publicerad Kanadensisk studie visar att New Delhi år 2050 kommer att vara världens största stad med 44 miljoner invånare. Nigeria kommer samma år vara världens tredje folkrikaste nation och år 2100 kommer Kongo-Kinshasa ha växt till världens största stad med 88 miljoner invånare.

Även UN population Division gör kontinuerliga uppskrivningar av jordens befolkning och, senaste prognosen har flaggat för en nästan fördubblad (13,1 miljarder) befolkning år 2100.

Kraftig befolkningsökning och rubbade miljöfaktorer ger upphov till våld och inbördeskrig. På 90-talet var bristen på jordbruksmark och en kraftig överbefolkning i Rwanda faktorer

som bidrog till folkmordet på hundratusentals tutsier. Svår torka (år 2006-2011) i Syrien och Irak tros vara en bidragande orsak för motsättningarna i samhället och en utlösande faktor för inbördeskriget. Exemplet ökar och kommer, likt befolkningen, att växa exponentiellt.

Nästa folkvandring kommer att få 2015 års rörelse att likna en stilla söndagspromenad och då kommer det inte att byggas några broar.

Svara4 Gillar

Bo Nordlander

Det är häpnadsväckande att forskare med till synes hög status av debattinlägget att döma ger uttryck för en så begränsad uppfattning på vad som är den främsta orsaken till de miljöhot som planeten står inför. Inledningsvis bör man kunna fastslå att oavsett hur stringent miljöpolitik som Sverige än inför så kommer vi inte att ensamma kunna rädda jorden. Miljöhoten är ett globalt problem och överbefolkningen måste därvid definieras som det största miljöhotet. I debattartikeln vill man ondgöra sig över konsekvenserna av den höga levnadsstandarden i Sverige och därmed skuldbelägga huvuddelen av den svenska befolkningen, den s k medelklassen, för att vi hänger oss åt överkonsumtion. Självfallet avsatser hög materiell levnadsstandard ett stort ekologiskt fotavtryck, men hög levnadsstandard är väl något som befolkningen i alla världens länder eftersträvar, oavsett vilken nivå man befinner sig på idag. Är inte huvudanledningen till att så många flyktingar från krigshärjade och fattiga länder i första hand vill söka sig till länder som Sverige just för att man vill ta del av våra generösa välfärdssystem och vår höga levnadsstandard ? Och när de väl har kommit hit kan vi väl inte kräva att de ska fortsätta att leva på samma fattigdomsnivå som i sitt gamla hemland ? Skulle alternativet i sådant fall vara att den nuvarande svenska medelklassen sänker sin levnadsstandard till den nivå som råder i dagens fattiga länder, i syfte att Sveriges ekologiska fotavtryck skulle kunna minska trots ökad befolkning ? Och för att ekvationen skall gå ihop fortsättningsvis med detta resonemang, för att människans ekologiska fotavtryck skall minska globalt, torde krävas att den talrika befolkningen i jordens fattiga länder måste förbli fattig, annars räcker jordklotets resurser inte till. Ska vi därför förhindra att de nuvarande fattiga länderna uppnår ekonomisk utveckling så att levnadsstandarden för deras befolkning ökar ? Om jordens befolkning vore en miljard i stället för snart tio miljarder så skulle förutsättningarna för alla att åtnjuta en rimlig levnadsstandard och ett liv som till större del består av positiva upplevelser vara större och riskerna för ett negativt ekologiskt fotavtryck vara mindre. Av detta följer att jordens befolkningsökning måste avstanna och att åtgärder på internationell nivå krävs för att uppnå detta, men det tycks vara ytterst avlägset att uppnå något sådant samarbete som det ser ut idag. Tvärtom så uppmanar den politiska ledningen i flera länder till ökade födelsetal. Det skulle vara en global miljöpolitik som börjar i rätt ände av problematiken, samtidigt som samarbete borde inledas

mellan alla jordens länder för att reducera och i möjligaste mån eliminera de miljöhot som orsakas av jordens nuvarande befolkning. Att ägna sig åt en utopi om att den välmående delen av jordens nuvarande befolkning skulle sänka sig till den nivå som råder i de fattiga länderna och att hela jordens befolkning i fortsättningen skulle leva på fattigdomsnivån för att jorden inte ska gå under är väl knappast en realistisk tanke. Och att Sverige skulle kunna ta emot ett större antal invandrare från krigshärjade och fattiga länder utan att vårt ekologiska fotavtryck skulle bli större är lika orealistiskt.

Svara2 Gillar

kp.gunnarsson

Enormt bra och intressant vinkel. Det här perspektivet birde de flesta i-länder/västerländska länder anamma!

Svara2 Gillar

Dag Lindgren

Lokala och nationella uppfattningar om den kommunala och nationella befolkningsökningens välsignelser är en drivare för en fortsatt global befolkningsökning. Som exempel Umeå som poliskt beslutat att öka kommunens befolkning från nu 125000 till 200000 2050. Se kommunstyrelsens ordförandes inställning:

<http://blogg.vk.se/hans-lindberg/2018/02/21/umea-nu-over-125-000-invanare/>

Det är dock oklart om och isåfall hur dessa drivare verkar och detta bör forskas djupare i och vem skulle göra det om inte det aktuella projektet.

Svara1 Gillar

4. ”Miljön som svepskäl för minskad invandring”

REPLIK | BEFOLKNINGSPOLITIK

På SvD Debatt 16/3 förordar en grupp forskare en mer begränsad invandring till Sverige. De gör det med ogrundade miljöargument som svepskäl.

Författarna hävdar att det finns ett proportionellt förhållande mellan ökad befolkning och ökade utsläpp av växthusgaser, och att Sverige därför bör minska sin invandring. Nu är förhållandet knappast så enkelt. I vissa fall bör ökad befolkning kunna minska utsläppen per capita (en något större befolkning skulle till exempel ge ett bättre ekonomiskt underlag för snabbtåg mellan Stockholm, Göteborg och Malmö, vilket skulle minska antalet flygningar). Men även om det stämmer, att det råder ett proportionellt förhållande, innebär invandringen ingen påtaglig skillnad för klimatförändringarna. Det spelar nämligen ingen roll var dessa personer befinner sig. De bidrar till klimatförändringarna även om de är utanför Sverige.

Författarnas argument blir bara relevant om de menar att invandrarna skulle bidra mer till klimatförändringarna just för att de hamnade i Sverige, eftersom människor i Sverige har mycket större "ekologiskt fotavtryck" per person än människor i andra länder. I så fall är det ju inte ett argument mot invandring, utan snarare ett argument för att Sverige bör skärpa sin miljö- och klimatpolitik generellt.

Författarna oroar sig också över att ökad befolkning skulle öka trycket på grönytor och åkermark. Scenarierna bortser från att befolkningsökningar och migrationer aldrig är så linjära, utan beroende av olika omständigheter i Sverige och utomlands. Och även med en betydande befolkningsökning fram till 2100, skulle befolkningstätheten i Sverige vara jämförelsevis låg. Vi ska komma ihåg att befolkningstätheten i Sverige i dag är ungefär en tiondel jämfört med Storbritannien, Tyskland och Italien, och ungefär en sjättedel jämfört med Danmark och Kina. Så en ökad befolkning i Sverige skulle knappast vara något drama, i varje fall inte jämfört med andra, riktiga miljö- och klimatutmaningar som vi står inför under detta tidsintervall.

I sin iver att övertyga om invandringens skador går författarna längre än så. De skriver att "Starkt utökat utbud av arbetskraft (genom stor invandring) kan skapa ökande klyftor, genom att lönenivåer sänks eller att bidrag inte höjs". Men vänta nu. Bortsett från att argumentet är helt taget ur luften, vad har detta med miljöeffekter att göra? Ingenting. Det visar däremot att författarnas huvudsyfte är att slå ett slag för minskad invandring. Och för detta syfte är de beredda att sätta ihop diverse lösa miljöargument som svepskäl.

Det jag reagerar mest mot är att författarna inte berör de etiska aspekterna i sin miljöargumentation (trots att en av dem är professor i miljöetik). Inte ett ord om världen utanför Sverige, till exempel krig, katastrofer, humanitära kriser och ökad migration, och om Sveriges ansvar att tillsammans med andra länder hantera dessa situationer. Trots att författarna inte anger den, är deras etiska utgångspunkt tydlig: att Sverige i sin miljöpolitik bara ska se om sitt eget hus och bortse från förhållandena utanför Sverige. Nu blundar de inte bara för Sveriges ansvar vid humanitära kriser, de ger också en skev bild av vårt ansvar och våra lösningar för att minska trycket på klimat och socialekologiska system.

Vi kan diskutera invandringens olika samhällseffekter, och vi kan argumentera för och mot invandring. Men av alla tänkbara åtgärder för att uppnå en bättre och effektivare miljöpolitik och minska vårt "ekologiska fotavtryck", särskilt i ett globalt sammanhang, är minskad invandring det som skulle ha minst betydelse.

Jonas Ebbesson
professor i miljörett, Stockholms universitet

KOMMENTARSFÄLTET:

pergunnar.l

Befolkningsökningen leder till fattigdom, konflikter och migration

Befolkningsökningen i utvecklingsländerna är en av de främsta orsakerna till fattigdom i världen. Ur fattigdomen uppstår självklart olika typer av konflikter och .

Så här ser befolkningsutvecklingen ut i miljoner människor i några utvalda u-länder och i-länder åren 1960 respektive 2015. Siffrorna för 2015 är en uppskattning och kan vara en aning högre eller lägre. Källa: United Nations Population Division.

Befolkningsförändring i miljoner människor

År 1960 2015

Egypten 28 84 + 56 miljoner

Nigeria 45 183 + 138

Iran 22 79 + 51

Afganistan 8,7 32 + 23,3

Somalia 2,7 11 + 8,3

Jemen 5 25 + 20

Sydafrika 17 53 + 36

Algeriet 11 40 + 29

Elfenbenskusten 3,5 21 + 17,5

Nepal 9,5 28,4 + 18,9

Syrien 4,5 22 + 17,5

Jordanien 0,9 7,6 + 6,7

Haiti 3,9 10,6 + 6,7

Turkiet 27 76 + 49

Thailand 27 67 + 40

Fillipinerna 26 101 + 75

Sverige 7,5 9,6 + 2,1

Tyskland 73 82 + 9

Finland 4,4 5,4 + 1

Norge 3,5 5,1 + 1,6

Danmark 4,6 5,6 + 1

Listan ovan kan göras mycket längre, men visar ändå i sin enkelhet det allt överskuggande problemet i världen, nämligen en okontrollerad befolkningstillväxt i många länder. Detta är särskilt tydligt i fattiga länder och har inte gjort dessa länder rikare utan har i stället gjort dem

ännu fattigare. Problemen med fattigdom är att den driver konflikter, som i sin tur ger upphov till flyktingströmmar, vilka vi dagligen ser på Medelhavet, men även vid Europas sydliga landgränser.

Konflikterna kan utgöras av allmän social oro, religiösa stridigheter och stam- eller klanstridigheter samt inbördeskrig. Många eller somliga partiföreträdare eller regeringschefer i västvärlden uttrycker ofta att man har ett ansvar att ta hand om flyktingströmmar, som söker sig till bland annat Europa. Även uttryck som solidaritet används ofta. Även så säger många partiföreträdare och regeringschefer att Europa behöver invandring och att flyktingar från u-länder är ett välkommet tillskott. Något hållbart bevis för att invandring eller befolkningsökning ständigt erfordras finns inte. Tvärtom så har den ständiga befolkningsökningen medfört ökad arbetslöshet, ökad fattigdom, ökad skövling av skogar, ökad negativ påverkan av djur och natur m.m.

Det finns inget moraliskt ansvar för västvärlden att öppna sina gränser för flyktingströmmar. Ansvar för livssituationen i de olika nationerna i världen åvilar naturligtvis nationerna och dess regeringar själva. Så länge västvärldens gränser är öppna så kommer aldrig u-länderna eller de fattiga länderna att ta eget ansvar för sin utveckling. Västvärlden kan naturligtvis försöka påverka utvecklingen genom bistånd, men hittills har detta fungerat dåligt och kanske till och med varit negativt. Biståndet har nog många gånger medfört att mottagarländerna inte själva tagit tag i utvecklingen utan i stället blivit passiviserade.

Per-Gunnar Larsson

Svara6 Gillar

ERIK STENBORG

En stor invandring till Sverige minskar inte överbefolkningen i de länder invandrarna kommer ifrån, det fylls ständigt på med nya människor. Det enda det bidrar till är att också göra Sverige överbefolkat. Om man tror att det endast är utrymme och folktäthet som avgör överbefolkning har man en synnerligen naiv och orealistisk syn på verkligheten.

Vad gäller att vi skulle ha ansvar för krig och annat elände i andra delar av världen är det ett totalt ogrundat påstående. Det är befolkningen i de länderna där sådant förekommer som har ansvaret, inte befolkningar i andra delar av världen. Det är fult att påstå att någon har ansvar för något som ligger helt utanför dennes inflytandesfär och som denne inte på minsta sätt bidragit till.

Överbefolkning styrs främst av sexualdrift, religion och maktbegär. Vill vi minska överbefolkningen och därmed orsaken till svält och krig är det de tre nämnda orsakerna vi måste angripa.

Svara4 Gillar

Dag Lindgren

Det är tragiskt att det är tabu att diskutera att människan låter jorden bli överbefolkat och överutnyttja jordens resurser och att detta gäller också Sverige. En artikel lockar fram allahanda motargument om det önskvärda med hög befolkning som t ex skylla på andra länder eller att sambandet mellan befolkning och miljötryck är lägre än linjärt eller att Sverige är underbefolkat. Det är förvånansvärt hur stark ryggmärgsreaktionen blir så snart det svenska befolkningsantalet diskuteras.

Jag tänker släcka lampan 24 mars för Earth Hour och be för en sakligare mindre emotionell nationell diskussion!

Svara3 Gillar

Martin

Det är beklagligt att Jonas Ebbesson inte förstod att den ursprungliga artikeln handlade om negativa miljöeffekter i och från Sverige till följd av invandring till Sverige. Den ursprungliga artikeln handlade inte om vilka effekter som invandringen till Sverige får för de globala utsläppen.

Det är omöjligt att nå t.ex. svenska klimatpolitiska miljömål och andra svenska miljömål om befolkningen hela tiden ökar med flera tiotusentals människor varje år, och då man i princip måste bygga en helt ny stad någonstans i Sverige varje år?

Hur ska t.ex. de svenska utsläppen år 2040 vara 75 % lägre än vad de var år 1990 om de den svenska befolkningen på samma tid har fördubblats?

Hur ska utsläppen från inrikes trafik minska med 70 % år 2030 när den svenska befolkningen har ökat väsentligt.

Hur ska Sverige nå åtaganden om minskade utsläpp av NOx från Sverige enligt takdirektivet när befolkningen och trafiken ökar?

<http://www.regeringen.se/artiklar/2017/06/det-klimatpolitiska-ramverket/>

Enbart att bygga bostäder och trafikinfrastruktur för alla nyanlända leder till en mängd utsläpp.

Hur ska vi tillmötesgå en växande befolknings el- och energibehov när våra förnyelsebara energikällor (vattenkraft och pyttelite vindkraft) är begränsade av fysiska förutsättningar (avrinningen från svenska älvar)? ...OCH hur ska vi samtidigt avveckla kärnkraften när befolkningen ökar? Det går ju inte!

Jonas slår in öppna dörrar. Det är ingen som påstått att invandring leder till ökade globala utsläpp. Ett sådant påstående går inte att finna i den artikeln som Jonas kritiserar. Vad diskussionen handlar om är att invandring och svensk befolkningsökning leder till ökade utsläpp i Sverige och en allt mer sämre miljö i Sverige.

De andra inhemska svenska miljöproblemen som uppstår handlar om ianspråkstagande av jordbruksmark, ökad trafik, ökad förbrukning av naturresurser (dricksvatten, mineraler, fossila bränslen, biologiska resurser), problem med ökade avfallsmängder, behov av att bygga bostäder i ohälsosamma områden, färre ostörda områden mm. En mängd nationella svenska miljömål blir omöjliga att uppnå med den befolkningsökning som prognostiseras med nuvarande invandringstakt.

Varför är Jonas tvungen att bemöta och kritisera något som någon aldrig någonsin har hävdad? Det här är ju en fullkomligt idiotiskt okonstruktiv meningslös debatt.

Invandringen till Sverige har både sociala och ekonomiska effekter för Sverige och Sveriges befolkning. Vad ursprungsartikeln visade, var att invandringen till Sverige även får ekologiska effekter i Sverige.

Hållbarhet handlar om ekonomisk, social och ekologisk hållbarhet. Och det är OK att diskutera vilka konsekvenser som invandring får för hållbarheten i ett samhälle. Alla konsekvenser är skäl för än det ena och än det andra, det är inte svepskäl.

Läs också gärna denna artikel i kombination:

<https://www.svt.se/nyheter/utrikes/varldens-klimatkris-och-ledarskapskris-forstarker-varandra>

Jonas är expert på att bedöma miljökonsekvenserna av planer och projekt. Han borde kunna göra en mer utförlig miljöbedömning av olika strategier för invandring. D.v.s. hur olika mängder av invandring kan förväntas påverka miljön i Sverige. Något sådant beslutsunderlag har inte tillhandahållits av staten, och allmänheten har inte fått något sådan beslutsunderlag innan staten har beslutat att invandring ska ske.

Svara2 Gillar

Claes Persson

Jonas Ebbesson.

Självklart har debattörerna rätt om man förhåller sig till dagens korrupta klimatpolitik.

I Sverige gör vi allt för att snygga till våra utsläppssiffror, några få exempel av hundratals:

Vi planterar skog i Afrika och tillgodogör oss detta.

Vi importerar 80 % av de flytande biobränslen vi använder och tillgodogör oss detta oavsett hur mycket koldioxid som släppts ut vid produktionen av dessa biobränslen i olika länder etc. Du tycks tillhöra de som har en extremt ensidig syn på den problematik som debattörerna varnade för, likt många extremister och naiva "goda gröna":

När argumenten passar "grönas" naturromantiska ideologi är de bra, men passar de inte de "grönas" "religion" skall dessa motarbetas och/eller ignoreras.

Claes

PS. Vi behöver energi och vatten för att överleva.

Fossila bränslen står för 86 % av den energi vi förbrukar och därmed en stor del av vattenproduktionen.

Ekonomiskt skulle vi aldrig kunna bygga vindkraftverk och solpaneler till dagens priser om dessa inte subventionerades av extremt billig fossil energi. OBS produktionskostnader har ingenting med marknadspriser att göra.

Vindkraft, sol och ved kostar uppåt 10 ggr mer jämfört med fossil energi - förutsatt - att man från gruva till skrotning kan bygga och driva dessa medeltida energislag med stöd av extremt billig fossil energi.

Att avskaffa 86 % av våra liv genom att upphöra använda fossil energi, utan att ha ersatt denna energi med en annan enorm och billig energikälla, skulle garanterat kasta ut hela världen i kaos med svält och ständigt världskrig.

Människor skulle, som de alltid gjort enligt historiska belägg, börja slå ihjäl varandra för att få tag i mat och vatten.

"Klimatforskare" har vi alltför många av. Vi måste, i stället för att dagligen ropa vargen kommer, göra något åt problemet.

I stället för "klimatforskare" behöver vi givetvis innovatörer.

Av detta skäl har t ex jag ägnat flera år och mina pengar åt att finna en enorm energikälla som kan lösa världens problem, se: klimathotet.se samt hymair.com

Denna teknik kan dessutom lätt reducera atmosfärens koldioxid, t ex från dagens 410ppm till 250ppm, en helt ny CCS-teknik. (Svenska staten ignorerar denna innovation, en innovation som jag arbetar med, tillsammans med en professorsledd forskargrupp inom KTH.)

Frågan är om "goda gröna", politiker, massmedieier m fl VILL eliminera klimathotet, det verkar sannerligen inte så, varför?

Om nu de 110 Nobelpristagarna som anmälde Greenpeace "amaörer" för brott mot mänskligheten inte fick något gehör förstår man att alltför många har så kraftiga ideologiska låsningar att världen troligtvis snart kommer att gå under, av ett eller annat skäl.

Svara2 Gillar

5. ”Svåra och långsiktiga val om befolkning och miljö”

Som medborgare i det rika Sverige har vi en moralisk skyldighet att dela med oss av rikedom och resurser, hjälpa människor i fattiga länder till ett bättre liv, och reducera de stora globala ojämlikheterna. Men dessa skyldigheter fritar oss inte från skyldigheten att skapa ett miljömässigt hållbart Sverige, skriver Frank Götmark, Philip Cafaro med flera i en slutreplik om befolkningspolitik, migration och miljö.

SLUTREPLIK | BEFOLKNINGSPOLITIK

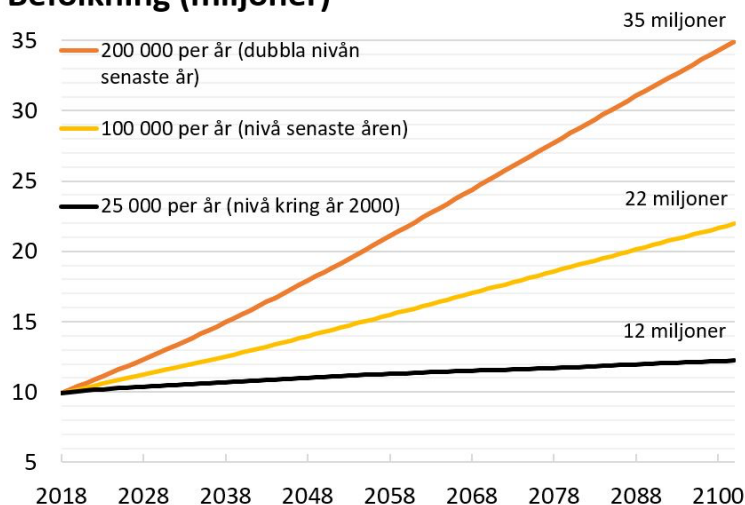
Vi bemöter här de repliker som kritiserat vårt debattinlägg "[Miljöskaletalar för mer begränsad invandring](#)". Vi framhöll två punkter: dels att invandringspolicy starkt påverkar Sveriges framtida befolkningsstorlek, dels att stor folkökning genom invandring har negativa miljökonsekvenser.

Ingen har ifrågasatt den första punkten. Sverige, cirka 10 miljoner invånare, är ett utvecklat land med relativt låga födelsetal (cirka 1,9 barn per kvinna). Befolkningsökningen orsakas primärt av nettoinvandring. Våra scenarier indikerar att invandringsnivån för cirka 20 år sedan (25 000 personer per år) från och med 2018 skulle leda till 12 miljoner människor år 2100, medan nivån de senaste åren (100 000 per år) skulle leda till 22 miljoner.

Den högre nivån ger 10 miljoner fler människor: vi skulle fördubbla vår befolkning under den tid våra barn nu växer upp. Detta innebär mer transporter och resor. Behoven för bostadsbyggande, uppvärmning, sjukhus, skolor, flygplatser och infrastruktur ökar. Vårt resursuttag ökar i Sverige, men även i andra länder, för vår konsumtion.

Vid öppna gränser, som flera [partier](#) argumenterar för, kan invandringen bli högre än 100 000 personer per år. Befolkningen år 2100 skulle då kunna bli flera gånger större än i dag, i ett scenario vi illustrerade med en nettoinvandring på 200 000 personer per år. Nivån 25 000 per år, å andra sidan, skulle i stället leda till ungefär samma befolkning som i dag, med lägre tryck på miljö och natur. Befolkningspolitik innebär ett val, där alla följder för samhället bör beaktas.

Befolkning (miljoner)



Vår andra punkt är att en större befolkning har negativa miljökonsekvenser inom och utanför våra gränser, och påverkar hur vi lever upp till internationella konventioner och avtal. Här framhöll vi minskande grönytor och åkrar, och mer växthusgaser. Men många andra miljöproblem förvärras också då befolkningen växer.

[Josefin Wangel med flera](#) skriver att vi målar upp "en onödigt dystert bild". Men de som arbetat med att bevara natur vet att då den hotas, får naturområden ofta ge vika för [Homo sapiens](#). De som oroas över trängsel och stress, kan se framför sig fler bilar, ökade transporter och ökat flygande. De som vill se naturskogar och skonsamma jordbruk kan se framför sig mer avverkningar i skogar om behovet av virke ökar, och hårdare nyttjade landskap. De som vill se mindre utsläpp av växthusgaser bör veta, att FN:s klimatpanel konstaterat att folkökning försämrar klimatet.

Teknik och policy kan i viss mån lindra negativa effekter som Josefin Wangel med flera nämner, men fler människor kräver resurser. Vår historia visar att ny teknik också ger [miljöproblem](#). Vi menar att ett miljömässigt hållbart samhälle skall ge plats för – och inte försämrade för – den natur och de livsformer som vi delar planeten med. Om vi fördubblar Sveriges befolkning riskerar vi att få ett mindre hållbart samhälle, med miljöförsämringar för kommande generationer.

[Jonas Ebbesson](#) och Josefin Wangel med flera menar att vi ignorerar moraliska aspekter. De förklarar inte uttryckligen sin egen moral men tycks mena att den kräver att man inte sätter någon gräns för invandring till landet. Vi håller inte med. Vår etik bygger på en moralisk skyldighet att skapa ett miljömässigt hållbart samhälle i Sverige, och detta är omöjligt med evig folkökning. För att nå detta samhälle måste vi naturligtvis kraftigt reducera vår konsumtion och därmed vårt [ekologiska fotavtryck](#) i världen. Men det eliminerar inte behovet att stabilisera befolkningen. Totalkonsumtionen är produkten av antal människor gånger konsumtionen per individ. Att bara åtgärda en av dessa två betydelsefulla faktorer ger inget miljömässigt hållbart samhälle.

Innebär detta att vi förkastar skyldigheten att hjälpa fattiga och utsatta människor på jorden? Nej, inte alls. Som medborgare i det rika Sverige har vi en moralisk skyldighet att dela med oss av rikedom och resurser, hjälpa människor i fattiga länder till ett bättre liv, och reducera de stora globala ojämlikheterna. Här delar vi uppfattningar med Josefin Wangel med flera. Sverige har gjort en rad viktiga insatser, men de kan och bör utökas. Men vi menar att dessa skyldigheter inte fritar oss från skyldigheten att skapa ett miljömässigt hållbart Sverige. Dessa skyldigheter måste balanseras.

I denna debatt bör finnas mycket spelrum. Det är knappast konstruktivt att beskylla meningsmotståndare för självishet eller att ha dold agenda, som Jonas Ebbesson skriver om. Vi har moraliska skyldigheter mot familj, släkt, medborgare, andra människor och övriga livsformer på jorden.

Folkökning har generellt ökat utsläppen av växthusgaser, [proportionellt](#). Vår artikel tog upp folkökning i Sverige och ökande utsläpp här. Även om vi är ett litet land vill många här bidra till att minska utsläppen, och vi försöker uppfylla Parisavtalet. Våra kritiker tar upp den internationella situationen. Utsläppen är störst i Kina, följt av USA; per person är utsläppen mycket höga i arabländer, Australien, Kanada, USA och Nya Zeeland (se till exempel Wikipedia).

Flera av kritikerna menar att utsläpp av växthusgaser är oberoende av var människor befinner sig. Detta har studerats närmare i [USA](#) och [Australien](#). Från USA rapporterades att invandring och därmed folkökning avsevärt bidrog till ökande utsläpp: mellan 1980 och 2005 svarade invandring till USA för 5 procent av den årliga globala (notera globala!) ökningen av växthusgaser. I Australien, som har stora miljöproblem, orsakas folkökningen också av invandring. Studien visar att fortsatt invandring skulle öka de globala utsläppen – Australiens klimatmål till mitten av århundradet blir svåra att nå. I [Nya Zeeland](#) föreslår ekonomen Michael Reddell att minskad invandring är ett sätt att minska utsläppen där.

Att invandring inte skulle påverka utsläpp av växthusgaser är därför ett påstående gripet ur luften. Vi instämmer förstås i att alla länder med stora utsläpp per person måste reducera dem rejält (särskilt USA).

Vi uppmärksammar i vårt projekt den problematiska globala folkökningen. Enligt FN kan till exempel Afrikas befolkning öka från i dag 1,3 miljarder till 4,5 miljarder år 2100, om inte utvecklingen vänds. Det krävs omfattande direkt [stöd](#) från EU och andra länder till denna hårt drabbade kontinent. Folkökningen är en viktig bidragande orsak till svält där (se [analys](#)). En studie av [Nigeria](#) fann nyligen att rejält sänkta födelsetal där fram till år 2100 skulle kunna ge 15 procent högre inkomst per person, och 35 procent lägre utsläpp av växthusgaser.

Kanske allra viktigast är program för familjeplanering, som stöds även av länderna själva. [Sociala \(manliga\) normer](#) som styr höga födelsetal måste brytas. Utbildning av många fler kvinnor kan öka deras självbestämmande. Vi presenterar mycket kunskap och forskning i ämnet ([svensk](#) hemsida; [engelsk](#) mer omfattande). Det är svårt att finna en miljöfråga i världen som är mer styvmoderligt behandlad – närmast belagd med tabu –

än den globala och nationella folkökningen. Vi är tacksamma för att en debatt nu kommit igång och ser fram mot vidare dialog!

Frank Götmark

professor i ekologi, Göteborgs Universitet

Philip Cafaro

professor i miljöetik, Colorado State University, USA

Patricia Derer

biträdande forskare, Göteborg Universitet

Jenna Dodson

biträdande forskare, Göteborgs Universitet

Karl-Erik Norrman

mentor, före detta ambassadör bland annat med ansvar för biståndsfrågor

Carl Wahren

mentor, före detta OECD, Sida, FN i hållbarhets- och befolkningsfrågor

KOMMENTARSFÄLTET:

ERIK STENBORG

Väntar fortfarande på att något politiskt parti skall våga ta upp frågan om jordens överbefolkning. Jordens befolkning växer betydligt snabbare än vad jorden klarar av att återställa och vad förbättrad teknik inom till exempel livsmedelsproduktion och utsläppsreduceringar även klarar av att hantera. Det ser illa ut för artrikedomen på alla platser på jorden när antalet arter inom såväl växt- som djurriket minskar i eskalerande takt

Svara 6 Gillar

Bo Nordlander

Man måste börja i rätt ände för att angripa klimat och miljöhot, vilket framgår tydligt av Frank Götmarks och Philip Cafaros m fl slutreplik om befolkningspolitiken. Det är dags att föra upp frågan om begränsning av den globala befolkningstillväxten högst upp på agendan beträffande åtgärder mot miljöhot. Om man inte angriper detta problem så kommer alla andra åtgärder att vara otillräckliga

Svara 2 Gillar

Lars Ivar Fredrik Kronqvist

CO2 är en växthusgas i dubbel bemärkelse.

I växthus så tillsätts CO2 för att öka produktionen.

Den ökning som vi sett i vår atmosfär har också lett till ökande skördar, skördar som förser en ökande befolkning med mat.

Klimatet har alltid ändrats och den uppvärmning vi ser idag har tidigare skett i liknande utsträckning. En Svensk glaciolog Hans Alhmann redovisade en ökning av Svalbards vintertemperatur på 5-8 grader motsvarande den vi ser idag från 1900 till 1930.

SMHI har visat att vi har fått 8% mer solinstrålning sen 1980 talet.

Vår skyldighet gentemot omvärlden är att sprida kunskap och forska fram nyttigheter gärna inom miljö och energi. Vi skall sprida optimism inte pessimism!